

# Las muchas caras de la corrupción

RAYMOND FISMAN\*

*Resumen.* El argumento central de este documento es la idea según la cual, la corrupción es un problema de malas circunstancias y no —precisamente— de malas personas. Para ello, ejemplifica que las personas toman la decisión de ser más, o menos corruptas en distintas situaciones y distintos contextos. De igual forma, el autor hace énfasis en que la cultura es una variable influyente en los índices de corrupción. Por tanto, propone que los incentivos son una de las alternativas contra el combate a la corrupción, pues aún con buenas intenciones, el riesgo de cometer actos de corrupción está latente.

*Palabras clave:* corrupción, casos, psicología social, cultura.

*Abstract.* The central idea of this document is that corruption is a problem of bad circumstances and not just of bad people. To do this, he argues and exemplifies that people make the decision to be more or less corrupt in different situations and different contexts. Similarly, the author emphasizes that culture is an influential variable in the countries corruption rates. Therefore, he proposes that incentives are an alternative against corruption, because even with good intentions, the risk of committing acts of corruption is latent.

*Keywords:* corruption, culture, circumstances, behavioral economics.

**M**i presentación se llama «Algunos hechos acerca de la corrupción» y en un mundo en el que todo mundo parece tener sus propios hechos, todo mundo llevamos nuestra maleta con hechos personales, es bueno tener una visión objetiva acerca de lo que

.....  
\*Raymond Fisman es profesor investigador de la Universidad de Boston. Fue profesor en la Escuela de Negocios de la Universidad de Columbia y profesor visitante asociado en el Departamento de Economía de la Universidad de Harvard. Fue consultor del Banco Mundial y realizó sus estudios de doctorado en economía en la Universidad de Harvard.

la evidencia nos cuenta. Y si invitan a un investigador, pues básicamente eso es lo que se está pidiendo, porque esto es nuestro enfoque, ¿por qué pensamos que es tan útil tener estos hechos en la mesa y compartirlos? En primer lugar, porque lo que tomamos como verdades basadas en hechos, quizás no sean realidad. Entonces, hay que ir más allá de la superficie y ver cuánta evidencia existe detrás de cada uno de estos hechos. Y en segundo lugar, yo personalmente veo que cualquier lado que visite en el mundo escucho a la gente decir: «este lugar es el más corrupto» y puedes ir a Suecia y la gente va a decir que en Suecia la gente es muy corrupta y también va a decir: «aquí no hay corrupción».

Entonces, si les doy el ejemplo de los casos más extremos, la familia Suaharto que es uno de los regímenes más corruptos en la historia actual, aún tiene que admitir que no hubo corrupción en sus 30 años de gobernar en Indonesia. Entonces, tenemos esta discusión del hijo, ella dice y entonces es mejor tener hechos, hechos reales en la mesa. Antes de llegar a los hechos que van a aparecer aquí en un segundo, espero, quiero darles un marco para pensar acerca del problema de la corrupción.

Hemos estado hablando todo el día de la corrupción, podríamos hablar toda una semana entera de la corrupción y en los cuarenta y tantos minutos que tengo para hablar con ustedes, ya he mencionado algunos hechos que creo que son importantes, que fueron para mí muy útiles para pensar y analizar la corrupción, pero esto no es un mundo nada más sistemático de todo lo que sabemos de la corrupción. Entonces, quisiera hablar con un modelo muy sencillo de la corrupción que se diseña para destacar un punto en particular, que la corrupción es un problema de malas circunstancias y no de malas personas.

Entiendo que todos los sitios son distintos, tenemos nuestra propia historia, hay muchos aspectos de uno de estos problemas, los economistas son buenos para quitar toda la historia que rodea un problema para enfocarse en un atributo único. Entonces, quiero presentarles un marco muy sencillo para pensar en la corrupción como un problema circunstancial y no un problema individual. Después, hablaremos de los hechos en los que la corrupción tiene un costo a la sociedad —la mayoría de la gente aquí lo ve como autoevidente—, y lo que quiero enfatizar es que esto no es necesariamente una verdad universal y que también hay algunos ejemplos incómodos, históricos que tenemos que confrontar y ver al hablar de la corrupción.

La visión que tengo es que mientras menos corrupción, eso es mejor que más corrupción y estaría hablando de esto, estaría hablando de qué es lo que hemos aprendido

de lecciones recientes para luchar contra la corrupción. Tengo una lista, una lista larga, así es que bueno la veremos, no toda, pero algunos ejemplos en particular que traigo para enfocarnos.

El modelo tan sencillo que propongo de la corrupción viene de las siguientes observaciones. Hay dos escándalos recientes de corrupción en Estados Unidos, dos departamentos municipales que tenían una fuerza laboral en donde los trabajadores tenían distintas discapacidades. Cada empleado aquí decía: «bueno, me lastimé la espalda, me lastimé el hombro, ya no voy a venir a trabajar, quiero mi pensión, ya no puedo trabajar». Entonces, hubo un caso de los ferrocarriles en Nueva York, en Long Island, este es uno de los más importantes y los bomberos de Boston. En ese momento a estos dos grupos de personas se les denominaban malas personas por abusar, por abusar la confianza que se les tenía en ellos, por querer abusar de la generosidad del gobierno, por recibir este pago por discapacidad, pero es este es el escándalo de los bomberos.

Este caballero ganó en una competencia de discapacitados y cobraba, él ganó este concurso y sin las redes sociales esto no hubiera surgido, pero él ganó en un concurso de fisiculturismo y cobraba un sueldo por discapacitado y la pregunta es cuando hay dos grupos bastante similares, los bomberos de Boston y de Chicago. Uno de los grupos puede acabar haciendo cosas incorrectas y el otro grupo a lo mejor no hace cosas tan malas y no es que los bomberos de Boston sean malos y los de Chicago buenos, sino nada más se fueron por un camino distinto.

Les voy a explicar cómo es que sucedió, y la forma en la que quiero que piensen en esta situación en particular. La forma en que quiero que pensemos esto, es como una persona, pensar en el bombero como persona, una única persona, él toma la decisión de comportarse de manera corrupta. Por ejemplo, en este caso encontrar un doctor para que este bombero recibiera los beneficios de sueldo por discapacidad y no sé, si pensamos en un caso de corrupción, voy a pagar una mordida para que me den este justificante, me voy a saltar a la gente en la fila, voy a ser honesto y la manera en la que yo sugiero que pensemos en esto, es que esta decisión es una función.

¿Cuántas personas aquí en la sociedad van a hacer lo mismo? Así es que sí, por ejemplo, comenzamos con la opción de ser honesto, funciona pero más o menos, si pensamos en la opción de ser honesto. Imagínense una línea hacia abajo, lo que esta línea, ahí está la línea, imagínense esta línea hacia abajo y esta línea captura cuál es el beneficio de ser ho-

nesto si más personas alrededor mío son corruptos, cuál sería el beneficio de ser honesto. Mientras más gente sea corrupta a mi alrededor, se va a hacer más difícil para mí ver a un doctor o va a ser más difícil tener un contrato, si soy honesto va a ser más difícil para mí.

Podemos pensar, bueno, agregarle también a eso una línea, por ejemplo, a esta misma persona pensando pagaré esta mordida, deberé de aceptar este soborno, nadie más en mis creencias, es que nadie más está dando o recibiendo estos sobornos, entonces, va a ser muy difícil porque, entonces, si soborno la gente me va a descubrir, pero si estamos viendo gente que aprovecha sus puestos públicos y si obtiene más beneficios, yo puedo tener más beneficios porque puedo también tener más personas que estén involucradas en estos sobornos.

La razón por la que tengo esta línea descendiente, es que si yo soy cientos de compañías que pagan sobornos para tener un contrato, están compitiendo para obtener un contrato, pero la línea hacia arriba lo que muestra es que yo me beneficio más de pagar soborno si hay más personas a mi alrededor, si hay más personas que están pagando estos sobornos y sufro más si soy honesto si hay otras personas a mi alrededor que están pagando también soborno.

Entonces, pensemos desde la perspectiva de una persona que está pensando, deberé pagar un soborno o no, ¿cuál es la que me genera más beneficios? Una pequeña fracción, por ejemplo, de la población es del tipo corrupto.

Entonces, si vemos aquí la imagen, el beneficio de ser honesto es mayor al beneficio de ser deshonesto, la línea dentada versus la línea completa, entonces, estos son las expectativas de lo que otros harán y entonces esta persona va a ser honesta y si todos piensan así, de manera honesta, entonces esto va a presionar a la sociedad a que todos seamos honestos y va a haber un equilibrio de honestidad.

Ahora, por ejemplo, aquí vemos a una persona que tiene expectativas, que está del otro lado de esta intersección, una persona que dice, bueno, todos los demás son corruptos, los beneficios de corrupción son mejores, entonces también voy a ser corrupto, entonces, esto se convierte en una bola de nieve y entonces todos deciden finalmente intercambiar favores y dar y aceptar sobornos.

Entonces, lo que tenemos aquí, dependiendo de mis creencias, de lo que otros harán, una persona, yo no he dicho nada acerca de la persona, los valores de las personas son los mismos independientemente de la sociedad y la decisión de las personas es la función de

lo que piensa, de qué es la situación que lo rodea. Tenemos dos culturas muy estables, por un lado, tenemos la cultura de la honestidad donde nadie paga sobornos, nadie acepta sobornos, los que desvían recursos reciben un castigo; y tenemos del otro lado que, todo mundo es corrupto y que se desvían los recursos y que nadie puede llegar al doctor porque no rompe las reglas y bueno.

Estos dos modelos no quieren decir que no hay gente que tenga mayor tolerancia o menor tolerancia a la corrupción y también hay valores en la escuela. Claro que tiene un papel. Por ejemplo, el Papa tiene el papel de asistir a países que sean religiosos y, es decir, que la fe cristiana nos dicta que no debemos de involucrarnos en este tipo de conductas. Los valores importan, incluso, cuando sacamos valores, tenemos muchos lugares corruptos y lugares que son muy honestos, entonces, la segunda razón por la que creo que es útil y la razón por la que se enfatiza es que yo no puedo cambiar, cambiar a una persona a la vez significa que cambio esta línea roja hacia la izquierda y si cambio esta línea a la izquierda un poco; entonces la gente trata de ser honesta y pronto va a descubrir que esto no funciona y van a regresar a sus estrategias de corrupción.

Entonces, lo que es importante es que entendamos que, todos estamos tratando de cambiar a la vez y no importa lo que —voy a regresar a una historia— una historia que va a ilustrar este punto muy claramente, se las voy a contar al final de esta presentación. Así es que quiero enfatizar que, solemos culpar a la persona y no a las circunstancias. La psicología social gira en torno a este entendimiento y creo que también aplica para esto de igual forma.

Muy bien, entonces, quiero que pongan en su mente y hay algo importante en cuanto a la estructura y en cuanto a luchar contra la corrupción. Hablaremos otro tema aparte y daremos otro paso y nos preguntaremos, ¿tendríamos que preocuparnos de la corrupción? Yo creo que es una pregunta útil que tenemos que hacernos antes de que desechemos todos los esfuerzos de la sociedad.

Como les mencioné al inicio, esta no es una verdad absoluta ni es el paradigma dominante de hace 50 años. La cita que tengo aquí dice, «la corrupción nos da el seguro de que el gobierno decide ir en la dirección inadecuada», esto viene de un artículo por un economista que se llama Nathaniel Leff, que se llama «el desarrollo económico a través de la corrupción burocrática». Como si esto no fuera un impedimento para el desarrollo, sino que más bien es el medio por el cual nos desarrollamos, porque tenemos políticos,

burócratas que tienen las reglas inadecuadas, que por la corrupción pueden librarse y salir de esto.

Antes de dejar esto fuera, veamos la evidencia de algunos casos de estudio para apoyar este argumento y rápidamente verán hacia dónde voy con esto, si saben algo acerca de la distribución de los ingresos en Latinoamérica, pues sabremos que la historia no ha sido muy amable con los argumentos de izquierda, entonces, aquí tenemos los controles de los precios. Compara a Argentina y Brasil donde puedes trabajar y poder vencer cualquier impedimento versus en Chile, donde la disciplina y la burocracia son los que tienen todas estas reglas.

Entonces, al caso de Argentina se refiere a cómo los productores, agricultores hicieron sabotaje a Perón y después agradecieron por permitir que pudiera haber estos sobornos, entonces, hay una política desviada, una mala política que interfiere con la magia del mercado. Así es que se le agradece a la corrupción y entonces tiene un comparativo específico entre Brasil y Chile en donde ambos tienen la inflación del precio, el control de los precios y estos controles de precios en Chile, y como resultado no hay expansión en la agricultura, el mercado negro también creció y en Brasil la gente soborna para llegar a sus fines.

Así es que los comparativos aquí son específicos, es que no hay expansión de la producción alimenticia, hay altos precios y yo no quiero decir que los burócratas están haciendo esto, sino que están mal guiados en la intervención que tienen en la economía. Ésta es una idea que tiene una base. Si vemos en el mundo, algunas situaciones en las que, si nos ponemos en los zapatos de, por ejemplo, un empresario indio que tiene la opción entre pagar un soborno o visitar 14 oficinas, llenar formatos con cuatro copias. Ésta es una oficina real en el ministerio, este es un burócrata en el ministerio de Bihar, imaginen, tiene que hacer 14 autorizaciones de todos esos documentos que tiene ahí, los tiene que firmar y después llevárselo a 18 oficinas adicionales y, bueno, así es que aquí de nuevo, una vez más gracias por la corrupción. Entonces, esta anécdota, anécdota de una historia de éxito que se tendría que confrontar en algún momento.

Aquí habla él de qué buena fue la corrupción, así es que sí hubo corrupción, le dio favores a su familia, a sus amigos, hubo crecimiento y progreso y la gente de Indonesia tuvo suerte al respecto, así es que hay muchos países, México, incluido, que les encantaría tener 6% per cápita de crecimiento en un periodo de tres décadas y esto es lo que Suaharto dijo,

esta es una expresión de este sentimiento, este es un político brasileño de los cincuenta, «Roba pero hace cosas». Entonces, esta es una idea, una idea que tiene una historia rica detrás.

Antes de hablar de los contraargumentos de toda esta cultura podemos ver los datos agregados y podemos ver que como mencioné, la historia no ha sido amable con esta visión del mundo, así es que sí, Chile tuvo un inicio lento, pero si vemos el ingreso per cápita en Chile o en Brasil, esto ni siquiera muestra las circunstancias actuales y se prefiere a los burócratas chilenos honestos. Si por ejemplo vemos la distribución del ingreso global, si dejamos de lado todas las complicaciones y todos los atajos, si vemos la relación entre el ingreso per cápita (en el eje horizontal) y el nivel de corrupción del país (en el eje vertical), pues parece que podemos decir que no hay ningún país en la historia moderna que se ha vuelto rico con un alto nivel de corrupción.

Después podremos declarar esto, pero bueno, voy a seguir hablando. En primer lugar, si hacemos un análisis, si vemos la distribución que tenemos justo aquí en México no podríamos decir que esta gráfica sube o baja y podemos ver casos donde pensamos: «a este país le fue muy bien con un sistema corrupto». Por ejemplo, aquí tenemos el caso de Indonesia que pasó de ser de los países más pobres y después del post conflicto tiene una combinación económica casi a nivel de México, está casi al nivel de México. Lo mismo pasó con China. Desde 1982 en China —es increíble verlo, es increíble ver en una línea de tiempo—, tienen un crecimiento plano hasta 1982, después de 1982 el crecimiento sube y no porque se haya eliminado la corrupción. Entonces, estos son ejemplos incómodos que tenemos que tener para pensar acerca de una imagen más general, pero la imagen general, voy a regresar, voy a regresar un poco.

La visión de la corrupción, la forma más sencilla de pensar al respecto, es el hecho de que en mi país, en Canadá, solamente se necesitan dos días para tener una licencia para un negocio y en México son 67 días, esto se basa en datos que obtuve hace cinco días, no sé si han cambiado las cosas, pero estos datos los obtuve recientemente y se podría decir, bueno, gracias a Dios por la corrupción, no tienes que esperar 65 días más, solamente pagamos un soborno y ya nos dan las licencias para abrir un negocio.

Esto no es probablemente la forma correcta de pensar en esto, la razón es porque gran parte de esos 67 días es lo que llamamos la cinta roja. En economía la definición de esta cinta roja, la definición de la cinta roja es regulación más allá de lo que sea de utilidad

social, así que posiblemente haya muchos en esta sala que ya hayan obtenido esta perspectiva, de que una de las razones por la que hay que esperar 67 días para que una empresa pueda tener su licencia contra dos en Canadá, es porque son 67 días en los que es posible que la gente pueda obtener sobornos para evitarse de todo este camino tan largo.

Y a esto podemos aumentarle la perspectiva de izquierda, en la que, disculpen la forma en que yo analizo las cosas que generalmente suele ser con gráficas y cifras y esto me pareció de ayuda, pero voy a hablar de esto como una narrativa, si no les gusta mucho esta forma de capturar la perspectiva del mundo, espero que, al menos se pueda entender.

Piensen en por qué pagamos sobornos, pagamos sobornos para evitarnos todo este papelaje y demás. Mediante el soborno nos saltamos a la burocracia, es una relación en que selecciono, yo decido pagar soborno en vez de perder mi tiempo con trámites burocráticos. Desafortunadamente, al hacer esto nos estamos pareciendo a los burócratas porque estamos dispuestos a pagar sobornos para evitarnos la burocracia, el burócrata inteligente lo que hace es poner más trabas porque así puede obtener más sobornos todavía. Y conforme va agregando trabas, esta curva va subiendo más y más, para un pago de soborno, si me lo evito me voy a causar muchas más trabas y podría darles muchos ejemplos en los que uno termina pagando un soborno, termina en un mundo en el que está pagando más sobornos, pero también perdiendo más tiempo porque con tantos impedimentos burocráticos que han surgido para efectos de extraer simplemente un soborno, eso es lo que ha sucedido y lo que se puede aprender de esta sección de en medio, es de lo que quiero hablarles ahora. Aunque enfatiqué que, en general, no creo que alguien que piense mucho en la corrupción se enfocaría demasiado en la perspectiva de izquierda en la actualidad.

La corrupción daña el crecimiento, la corrupción daña una sociedad, sí tenemos estos contraejemplos muy incómodos donde nos debemos preguntar si a China le hubiera ido mejor o peor si hubieran intentado purgar la corrupción desde un principio, si están en el proceso de lidiar con la corrupción porque la gente al parecer ya está harta. Se puede hablar de esto más tarde, pero sí han estado creciendo en un sistema muy corrupto.

Lo último que quiero decir, es que la vida se trata más de simplemente el PIB per cápita y aun, si así fuera, todavía podemos decir que no queremos la corrupción y es por esto que paso más tiempo yo pensando en estos últimos años, hay un costo humano que le cuesta a la corrupción. Es evidente, es una anécdota ahí, a mí no me gusta estar hablando

de anécdotas, yo no soy periodista, yo analizo datos, así que les puedo dar anécdotas de otros y después puedo presentarles algo de información que al parecer valida esta perspectiva. Todos estos son ejemplos de China.

Aquí tenemos un titular de un encabezado en *The New York Times* que habla sobre la corrupción y la seguridad en los sitios de trabajo en China, es un colapso de una mina que mató a 24 trabajadores y resultó ser que la mina, al menos parte de ella era propiedad del alcalde local. Aquí tenemos un ejemplo de la consecuencia de la corrupción y la regulación de la construcción. Aquí tenemos dos edificios que son idénticos, uno de ellos acaba de colapsar en uno de sus extremos y fue porque de nuevo, para poder evitarse los códigos de construcción pagaron sobornos. Al mostrar estas imágenes la gente piensa, bueno, se ven muy bien contruidos, pero porque de plano se cayó de lado sin romperse. Aunque, no era eso lo que quiero transmitir, lo bien construido que estaba, no, sino que hubo mucha corrupción.

También, en el choque del tren bala hubo corrupción y cualquier cantidad de cuestiones con seguridad alimenticia en China donde la gente sigue pagando para zafarse de regulaciones de seguridad alimenticia. Y en años recientes, hace apenas un par de años, en los encabezados de periódicos en todo el mundo se habló de una catástrofe a gran escala, uno con un costo social significativo que de nuevo se relacionó con la corrupción, quizá alguno de ustedes recuerden que en 2015 una planta de almacenaje de químicos explotó en un área residencial donde no debía haberse ubicado un almacén de químicos y esto creó esta explosión.

En busca de hechos que se puedan generalizar, he tomado algunas anécdotas y he pensado en la manera de ver si esto realmente aplica de forma verídica a los datos. Este gráfico nos muestra muertes en lugares de trabajo, las compañías Chinas deben informar si es que ha habido algún empleado que hay muerto durante su empleo y la altura nos dice si han sido muchos o menos los trabajadores que han muerto, estamos hablando de puras compañías que cotizan en la bolsa china y esto nos da una idea, una escala de mortalidad durante el trabajo que es de 10 días veces más que en México y otros similares, estamos hablando de cifras bastante altas en términos globales.

¿Cuál es la diferencia? Esto es el asunto de que el alcalde era propietario de parte de la mina, tenemos aquí ejecutivos que realmente eran alcaldes o vicealcaldes, de lado izquierdo son los que no tenían a ex políticos como ejecutivos, ahí pueden verlo, los de la derecha

tenían políticos, así que en general no es buena idea trabajar en una mina de carbón en China, pero en caso de que sí lo hagan, no trabajen en ninguna que sea propiedad del ex alcalde, es lo que nos dice esta gráfica.

Otra cosa que nos muestra es que probablemente esto no sea solamente porque tenemos mucha reglamentación. Tenemos empresas que están muy bien conectadas y que están realizando negocios cada vez más peligrosos y podemos ver de las auditorías de seguridad, auditorías sin anunciar que realizan los gobiernos locales, el porcentaje para cada cuadro nos indica la fracción de años en el que una compañía reside una auditoría principal de seguridad. Si alguien muere durante su empleo, eso es más alto, como podemos ver, es muy, muy alto.

Ahora, quiero pedirles que se enfoquen en los años cuando una empresa no haya tenido alguna muerte durante el empleo, este es la fracción de veces que llegaron los inspectores de sorpresa a asegurarse que todo estuviera en cumplimiento de los códigos y como verán, uno de 20, un año de cada 20 se puede esperar una inspección de sorpresa, una visita, si no somos una compañía conectada. Mientras que las empresas conectadas son las que están matando a sus trabajadores a 500% de la tasa de aquellas, que aquellas que no están relacionadas con el gobierno, ellos tuvieron 0% de índices de auditoría.

No se trata simplemente de que si están haciendo cosas más peligrosas o no, porque si lo están haciendo, entonces, con más razón deberían auditarlo seguido, y algo último que yo quería enfatizar es, sí por supuesto, vamos a hablar sobre la lucha entre la corrupción, pero algo que al parecer ha tenido éxito en el pasado, aun si solamente habláramos sobre la eficiencia económica de la anticorrupción, quizá con eso sería suficiente, pero las consecuencias van mucho más allá que eso.

Los costos y beneficios en China en las circunstancias que apreciábamos en la pantalla, aquí solamente los ejecutivos reciben los beneficios y son los mineros los que sufren los costos y en realidad se trata de ejecutivos que se benefician, algo que hicimos simplemente por darle seguimiento a este tema fue, hacer un seguimiento de las carreras profesionales de ejecutivos en empresas con desastres o accidentes laborales a mayor dimensión y se van a trabajar a otras empresas. De hecho hubo una historia en particular que fue, el director general de una firma minera donde habían muerto tres docenas de personas y la razón por la que su historia llegó a los periódicos fue porque dos años más tarde, él ya era el director general de otra empresa minera donde otra docena de personas murieron durante

sus labores, así que la incidencia de costos y beneficios es que los ejecutivos no son los que sufren las consecuencias, ellos pagan lo que tienen que pagar y avanzan.

Si este fuera un grupo más pequeño o fueran mis estudiantes ustedes, les pediría que me dijeran, bueno, ¿qué hacemos con este problema tan grande? La gente ha estado hablando de corrupción durante siglos y en los próximos 10 años o también sobre la pobreza, la gente dice: «en diez años vamos a acabar con la pobreza», pero ha habido otras personas que han dicho: «en los próximos diez años vamos a acabar con la corrupción».

La gente ha estado intentando diferentes tipos de cosas, ideas alocadas e interesantes. Mi favorita, es la de un residente de Nueva York que en 1800 decía que podían deshacerse de la corrupción en Estados Unidos si movían la capital a Nueva York, al menos con la forma en que yo entiendo las normas y la ética de Wall Street no tiene mucho sentido, en mi opinión, pero todo lo demás que se ha intentado tampoco ha solucionado el problema.

Hay algunas cosas que hemos intentado hacer y que sí han funcionado mejor que otras, así que les voy a hablar de algunas sugerencias prominentes que algunas se han realizado, otras no. En algunos casos la misma intervención da fantásticos resultados en un asunto, mientras que en otros no tiene éxito y después terminaré por resumir algunas de las mismas cosas que he estado escuchando hoy todo el día, que esto es parte de, todos nosotros somos parte de esto, así que les contaré una historia de cinco minutos sobre la transformación de Bogotá en los años noventa, si no han escuchado esa historia, esta es una que vale mucho la pena escuchar y de hecho seguir contando.

Algo que no es de sorprender es que una de las soluciones más comunes es la de aplicar mejor las reglas y cuando lo piensan un poco, esto es el equivalente al problema tan obvio de alguien que tiene que aplicar esas reglas y que tiene que vigilar que aquellos a cargo de aplicar la ley lo hagan realmente.

El poeta dice: «hay que ir a vigilar a los vigilantes» y en este sentido ha sido una entrega para mí o me parece a mí como algo muy curioso, ver los resultados de una encuesta de 2008 de Transparencia Internacional en su capítulo de la India, una encuesta con ciudadanos de la India donde les preguntaron, ¿cuál crees que es el poder más corrupto del gobierno? Y el poder más corrupto resultó ser aquellos que se encargan de aplicar la ley, así que bueno, ahora qué hacemos, traemos a alguien que se encargue de obligar a los que se suponen que deben de obligar, entonces, habría que ponerle a ellos también otro

vigilante y así sucesivamente y no existe la solución, la solución es que requerimos de una autoridad independiente, anticorrupción que esté completamente aislada de cualquier presión política.

Ha habido grandes casos de éxito con autoridades anticorrupción de las cuales no voy a hablar a detalle ahora, pero también ha habido algunas que han sido un fracaso rotundo, esto es un tema común que existe y las reglas se perciben como la solución pero cuando las autoridades anticorrupción han funcionado, yo podría argumentar, incluso, que gran parte de esto tiene que ver con la cultura, la cultura que es un canal del cual voy a hablar hacia el final de mi presentación.

Y ahora, quisiera hablar sobre la solución que tenemos para cualquier problema, si me preguntan qué es diferente ahora en comparación con hace 15, 20, 10 años, ahora todos tenemos teléfonos, tenemos redes sociales y esto sin duda ha transformado el mundo. Cuando comenzamos de hacernos de teléfonos inteligentes y redes sociales, comenzaron muchas aplicaciones anticorrupción, muchas de las cuales funcionaron, otras no tanto y creo que las que fueron exitosas, estas aplicaciones tecnológicas que han tenido éxito, han sido de gran aprendizaje, pero también las que no lo han sido.

Después de que algo ya fracasó es muy fácil hablar mal de ello, pero creo que en general esto no sería tan exitoso, hay muchas páginas tipo, [yopaguéunsoborno.org](http://yopaguéunsoborno.org), etcétera. Si me detiene un oficial puedo pagarle un soborno para evitar que me dé una vuelta, puedo decidir pagarle o no al soborno, pero sí debo, puedo reportarlo en el sitio web y lo puedo hacer de forma anónima, por supuesto, porque no queremos tampoco que la policía vaya a venir por nosotros o que vayan a venir a agarrar a este pobre automovilista inocente, eso también quiere decir que puedo, incluso, vengarme como ciudadano, puedo ejercer venganza contra este agente de policía que me cae mal, es más, igual y lo hago nada más porque me puso la multa, ni siquiera me pidió un soborno pero como no me dejó si quiera, o no me lo aceptó, pero como me hizo enojar, lo reporto.

No hay un mecanismo que haya sido exitoso del todo, se ha pensado mucho, reflexionado sobre qué podría funcionar y por qué, pero hasta donde tengo conocimiento esta aplicación de la tecnología todavía no se ha convertido en nuestra salvación. Aquí tengo los términos de servicio de la página para que puedan ver qué tan desafiante resulta esto, esto, de hecho es de una de estas páginas de la India, de reporte de sobornos, piden aquí que seas honesto.

Aunque esto es una gran aspiración como miembro de la Asociación Estadounidense Americana, yo debo confiar más en los incentivos, no puedo simplemente decir o confiar únicamente en las mejores intenciones de todos los participantes. Podría ser que la mayoría de la gente, incluso, si tenga buenas intenciones, pero siempre hay ahí algunas malas semillas que van a hacer que se corrompa las buenas intenciones rápidamente.

Ahora, hablaré en orden ascendente de la promesa, fotografías, por ejemplo, este tipo de imágenes ha tenido un efecto en el consumo en estas sospechas de excesos de parte de los funcionarios públicos, ¿alcanzan a ver el reloj que trae aquí la primera dama de Nigeria? Es un Rolex. Ahora, acá tenemos una fotografía de la boda del vocero principal de Vladimir Putin, no me recuerdo la marca en este momento, pero vale más de dos mil euros. Aquí tenemos a un comandante del Estado Islámico con un Rolex y acá tenemos diferentes imágenes donde se ven funcionarios burócratas chinos con Rolex también, así que ¿cuál sería el nivel de eficacia que tiene esto? Pues cuando menos nos da un indicio del costo de la corrupción porque ahora es posible de alguna forma asignarle ese costo.

Ahora, por ejemplo, puedo tomar el dinero, aunque puedo tomar el dinero tengo que ponerlo en otro lado, no puedo simplemente andar conduciendo un auto excesivamente de lujo porque me van a ver y esto se espera que al menos reduzca un poco los beneficios que da la corrupción, porque no me puedo comprar una casota porque tengo que al menos fingir que vivo de forma modesta, que mis ganancias son modestas, aunque oí por ahí una anécdota algunos años sobre un gran aumento en los salarios.

Como ustedes sabrán los salarios de los burócratas generalmente se considera como una medida anticorrupción, porque como ganan muy bien, ellos no necesitan de sobornos, pero la anécdota que yo escuché fue de uno de los oficiales de aduanas de la India que tenían que fingirse pobres porque sus salarios eran así. Al aumentar 60% sus salarios ya no tenían que fingir, tenían que salir, podían salir y comprarse sus autos más caros y sus casas más grandes. No existe una política que solamente traiga beneficios sin costo alguno. Y como casi se me acabo el tiempo quiero brevemente hablar sobre lo que he de hecho ha sido una gran historia de éxito de la aplicación de la tecnología a una escala muy amplia para reducir la corrupción sobre beneficios públicos, prestaciones en India y después me tomaré unos minutos más para hablarles sobre Bogotá.

En los últimos años, India ha implementado un programa de identificación biométrica de forma que para poder recibir un cheque de asistencia pública, ahora me escanean

la retina o con mis huellas dactilares hay que compararlas con una base de datos y esto es para evitar que se tenga quizá personas fantasma, como les llaman, que pueden estar recogiendo diferentes cheques la misma persona.

¿Y cómo sabemos que funciona esto? Esto es apenas un extracto de una investigación aleatorizada donde se convenció a algunas personas en el este de este Estado, a utilizar estos métodos de identificación biométrica en todo el estado de Pradesh, de forma aleatoria, así que imagínense que hay dos distritos dentro de Andhra Pradesh. Están uno junto al otro o al menos muy cerca. Uno sí tiene estas verificaciones de asistencia pública que utiliza medidas biométricas y el otro continuó utilizando medidas tradicionales, como lo han hecho siempre.

Se dieron cuenta que en los lugares donde se elegía de forma aleatoria obtener sus identificaciones biométricas desde etapas tempranas, se redujeron estas medidas de corrupción 25%, estamos hablando de un porcentaje muy alto del gasto público y cayó por completo porque ya no era posible que estos fantasmas, digamos, estas identificaciones fantasmas pudieran obtener sus cheques de beneficios porque los gastos públicos, el desembolso del gasto público se había reducido en la región donde se hacían las pruebas biométricas, pero después, al hacer una encuesta de beneficiarios, los beneficiarios no estaban reportando un menor índice de beneficios.

Antes de emocionarnos demasiado por la aplicación de la tecnología, permítanme también recordarles o al menos de informarles que la tecnología siempre requiere de un operador o mano. La identificación biométrica también se relaciona con ese subsidio de propano líquido, esto es un programa que le cuesta a Estados Unidos más de ocho mil millones de dólares, en India se utiliza para cocinar y para calefacción de muchos hogares, así que se implementó este programa de manera escalonada, igual, aleatorizada que permitiera documentar el cambio en estas fugas y los beneficios no reportaron ningún tipo de reducción en el acceso al gas propano líquido, pero el costo del programa se redujo en gran medida a lo cual le ahorró al gobierno durante el primer año del programa, mil millones de dólares, lo cual también es una suma considerable.

Y por lo tanto, es de sorprenderse que después de este éxito inicial, no les voy a hablar mucho sobre más cuestiones de este éxito, pero después de este éxito se canceló por completo el programa, así de la nada y ¿por qué? Porque todos estos cambios traían beneficios para algunos, pero también traían costos para otros, y con el programa de gas líquido

propano, el mercado negro también tuvo acceso a gas económico y cuando se canceló el programa, los vendedores del mercado negro estaban tan molestos que por decirlo de forma amable, se acercaron a sus legisladores y les pidieron de forma amable que el programa se realizara.

Así que podemos tener la mejor tecnología, las máquinas de votación, pero si alguien le apaga el interruptor o lo pateo lo suficientemente fuerte la tecnología no nos va a servir de mucho y eso no es por faltarle el respeto a los medios, pero vamos a saltarnos todos estos, perdón, no es faltar el respeto a la gente aquí de la fiscalización comunitaria pero, bueno, de esto sí puedo hablar más adelante, es que casi se me acaba el tiempo.

Pero rápidamente quiero contarles la historia de Bogotá para quienes no la conozcan. En los días de Pablo Escobar, en los años después de su asesinato, Bogotá se convirtió en la zona más violenta del mundo, una ciudad sin ningún tipo de gobierno en ningún sentido, a principios de los noventa. Antanas Mockus, un hombre que yo puedo decir con orgullo que inicialmente era académico, salió como alguien externo totalmente, se postuló para alcalde, por cualquier circunstancia que ustedes quieran, entró con 70% de los votos a su favor a la oficina del alcalde, y esto es algo importante para esta historia.

Recuerdan muy al principio, cuando hablábamos sobre cómo para poder lograr un cambio es de gran utilidad que todos sepamos que la gente a nuestro alrededor también está esperando un cambio. Cuando Mockus entró al poder sin saber que todo mundo a su alrededor también estaba esperando un cambio de la ciudad fuera de este estado sin leyes en derecho que eran en aquel entonces, ¿cuál fue su primera acción oficial para poder domar estas calles sin autoridad? Es él, de hecho, como súper ciudadano. Una de sus primeras acciones como alcalde fue contratar estudiantes de teatro para disfrazarse de mimos y burlarse de la gente que cruzaba la calle aunque no estuviera puesto el alto y es una genialidad porque es algo que es muy público.

Aquí, lo que estamos haciendo es intentar informarle a todo mundo que estamos justo a la mitad de un cambio. Aquí hay un alcalde nuevo que está hablando sobre cómo vamos a cambiar todo y de repente ya lo vemos en las calles, si tuviéramos más policías nada más dando multas, esto simplemente subiría las oportunidades de sobornos, pero también sería una transacción invisible. Pero hubo un segundo componente en el que les dieron tarjetas como la de los árbitros que tenían pulgares, tarjetas multipropósito porque si veías a alguien hacer algo bueno y contribuía al bien público les podías mostrar

el pulgar hacia arriba, pero si por ejemplo alguien se cruzaba durante le siga, le ponías el pulgar hacia abajo. Puede sonarnos ridículo, a mí me suena ridículo, pero les sugiero que si les suena muy tonto a ustedes se busquen a alguien que haya vivido en Bogotá en aquel entonces y ellos les van a hablar con mucho entusiasmo sobre esta transformación social que aconteció entonces.