



## Solo 6 de 18 municipios de Sinaloa transparentan gastos en programas alimentarios aplicados con motivo de Covid-19

- *Se mantiene en 12 el número de municipios que cuentan con micrositio de transparencia proactiva en Covid-19, lo cual representan el 66.7% del total de municipios de Sinaloa.*
- *Se mantiene en 8 el número de gobiernos municipales que publican información sobre compras vinculadas a la emergencia sanitaria.*
- *En transparencia sobre acciones alimentarias, Mazatlán y Salvador Alvarado obtuvieron 44%, con mejor nivel de cumplimiento en aplicación de 9 indicadores; los demás municipios arrojan resultados de cumplimiento menores al 22%.*
- *Se observa mucha falta de compromiso por la transparencia proactiva en gobiernos municipales para difundir información que permita prevenir actos de corrupción durante la emergencia.*
- *El Poder Ejecutivo obtiene un 66.7% de cumplimiento en transparencia proactiva, por encima de los resultados en municipios*

**31 de agosto del 2020.** Continuando con el esfuerzo colectivo de organizaciones y ciudadanos mediante el instrumento de seguimiento en transparencia #MonitorCovidSinaloa, en este Reporte No 5 se evalúa la transparencia y rendición de programas alimentarios, ejecutados en el ámbito municipal y Poder Ejecutivo durante la emergencia sanitaria. Se revisaron de nuevo las páginas de internet oficiales de las 19 entidades para revisar apertura de nuevos micrositios de transparencia proactiva El 20 agosto del 2020, es el cierre de captura de datos encontrados en los portales de las entidades evaluadas.

Este ejercicio ciudadano valora el compromiso del principio de **transparencia proactiva** reconocido por la legislación nacional sobre transparencia gubernamental y definida por el INAI como “un conjunto de actividades que promueven la identificación, generación, publicación y difusión de información adicional y complementaria a la que se establece con carácter obligatorio en la Ley General”.

Se presentan resultados de dos variables sujetas a revisión: I. Evaluación de transparencia en programas y acciones alimentarias; y II. Evaluación de avances en apertura de micrositiOS sobre Covid-19 en Sinaloa. El enfoque de interés principal de este Reporte es el programa alimentario en municipios de Sinaloa y el Poder Ejecutivo, mediante la aplicación de 9 indicadores de evaluación.

## I. EVALUACIÓN DE TRANSPARENCIA EN PROGRAMAS Y ACCIONES ALIMENTARIAS

Esta evaluación fue realizada a partir de la información disponible en los micrositiOS Covid-19 de los Municipios y el Poder Ejecutivo de Sinaloa. Cubre sus programas alimentarios, mediante la aplicación de 9 indicadores. Enseguida se presentan en dos bloques los resultados de las 19 entidades sujetas a revisión, primero aparecen los Municipios y después el Poder Ejecutivo.

**Tabla 1.** Cumplimiento de criterios de transparencia y rendición de cuentas en programas alimentarios de 18 Municipios de Sinaloa

Municipio	1. Transparencia de necesidad identificada (diagnóstico para indicar la necesidad correcta)	2. Transparencia de cifra-monto destinado a ese gasto	3. Transparencia del dato-origen del recurso	4. Transparencia de las Reglas de Operación	5. Transparencia de procedimientos de compras	6. Transparencia de los datos de los destinatarios de las despensas (deben ser identificables)	7. Mecanismos de participación Ciudadana (si hubo invitación a organizaciones civiles a vigilar el ejercicio del gasto)	8. Rendición de cuentas del ejercicio del gasto mediante auditorías-fiscalización del programa	9. Sustento legal de la acción
Ahome	No	Sí	No	No	No	No	No	No	Sí
Angostura	No	No	No	No	No	No	No	No	No
Badiraguato	No	No	No	No	No	No	No	No	No
Concordia	No	Sí	No	No	No	No	No	No	No
Cosalá	No	No	No	No	No	No	No	No	No
Culiacán	No	No	No	No	No	No	No	No	No
Choix	No	No	No	No	No	No	No	No	No
Elota	No	No	No	No	No	No	No	No	No
Escuinapa	No	Sí	No	No	No	No	No	No	No
El Fuerte	No	No	No	No	No	No	No	No	No
El Rosario	No	No	No	No	No	No	No	No	No
Guasave	No	No	Sí	No	No	No	No	No	No
Mazatlán	No	Sí	Sí	No	Sí	Sí	No	No	No
Mocorito	No	No	No	No	No	No	No	No	No
Navolato	No	Sí	No	No	No	No	No	No	No
Salvador Alvarado	No	Sí	Sí	No	Sí	No	No	No	Sí
San Ignacio	No	No	No	No	No	No	No	No	No
Sinaloa	No	No	No	No	No	No	No	No	No
<b>Sumatoria Sí</b>	<b>0</b>	<b>6</b>	<b>3</b>	<b>0</b>	<b>2</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>2</b>
<b>Porcentaje Total Municipios</b>	<b>0%</b>	<b>33.3%</b>	<b>16.7%</b>	<b>0%</b>	<b>11.1%</b>	<b>5.6%</b>	<b>0%</b>	<b>0%</b>	<b>11.1%</b>

Fuente: Elaboración propia con información de páginas oficiales de los ayuntamientos publicada al 20 de agosto del 2020.

**1. Transparencia de necesidad identificada (diagnóstico para indicar la necesidad correcta).** En este Indicador, el 100% de los municipios de Sinaloa, sujetos a seguimiento y evaluación ciudadana, no presentó planes, fondos, programas o acciones en su micrositio o página especializada localizada, para enfrentar la emergencia por

Covid-19 en materia alimentaria, donde se presente diagnóstico de la necesidad, que permita justificar sus acciones realizadas como entrega de despensas o apoyos alimentarios.

**2. Transparencia de cifra-monto destinado a ese gasto.** Este indicador implica a la transparencia presupuestaria de las acciones de los gobiernos y debe dar cuenta sobre las cantidades en dinero proyectadas o aplicadas en gasto alimentario generado por la emergencia sanitaria. En este Indicador, se identificaron 6 municipios y el 33.3% del total, que transparentan conceptos y montos en acciones alimentarias, y son: Ahome, Concordia, Escuinapa, Mazatlán, Navolato y Salvador Alvarado. En tanto, en 12 municipios y el 66.7% del total, no se localizó información correspondiente en micrositios y son: Angostura, Badiraguato, Cosalá, Culiacán, Choix, Elota, El Fuerte, Rosario, Guasave, Mocorito, San Ignacio y Sinaloa de Leyva.

**3. Transparencia del dato- origen del recurso.** Este indicador también implica a la transparencia presupuestaria y debe contener información sobre presupuesto aprobado, ejercido o en ejercicio vinculado a emergencia sanitaria y en particular de su origen, si es federal, estatal, municipal, de donadores privados, organizaciones sociales o ciudadanos en general; o si provienen de fideicomisos, presupuesto extraordinario, recursos adicionales o fondos de emergencia. En este ejercicio, se detectó que de los recursos aplicados a acciones alimentarias en municipios, 3 de 18 que representa el 16.7%, transparentaron datos sobre la procedencia de este recurso y son: Guasave, Mazatlán y Salvador Alvarado. Por su parte, 15 municipios no transparentaron estos datos, lo cual corresponde al 83.3% del universo sujeto a estudio, los cuales son: Ahome, Angostura, Badiraguato, Concordia, Cosalá, Culiacán, Choix, Elota, Escuinapa, El Fuerte, Rosario, Mocorito, Navolato, San Ignacio y Sinaloa de Leyva.

**4. Transparencia de las Reglas de Operación.** De los 18 municipios sujetos al estudio de transparencia proactiva, el 100% no publican reglas de operación o lineamientos que indiquen aspectos como destinatarios de las acciones alimentarias, mecanismos de asignación de recursos, requisitos de selección, periodo de vigencia, montos aplicados y su origen y otros criterios para la aplicación de los planes, programas, fondos, proyectos o acciones alimentarias para la población necesitada y afectada por la pandemia. La ausencia de estas reglas de operación sin duda abona a la discrecionalidad y arbitrariedad en la asignación de fondos aplicados.

**5. Transparencia de procedimientos de compras.** En transparencia y rendición de cuentas sobre compras y adquisiciones, la legislación orienta a la máxima publicidad. En este caso sobre procedimientos de compras aplicados, solamente se localizaron en los micrositios o páginas especializadas en COVID de los municipios, 2 con el 11% del global que transparentan los procedimientos de compras, nos referimos a: Mazatlán y Salvador Alvarado. Por su parte los otros 16 con el 89%, carecen de esta información.

**6. Transparencia de los datos de los destinatarios de las despensas (deben ser identificables).** Solo 1 Municipio, Mazatlán con el 5.6% del total analizado, publicó padrón de beneficiarios. Los 17 restantes con 94.4% no lo publicaron. Se publicó en formato no abierto y con nombres de beneficiarios.

**7. Mecanismos de participación Ciudadana (si hubo invitación a organizaciones civiles a vigilar el ejercicio del gasto).** El 100% de municipios de Sinaloa sujetos al estudio, no muestran datos sobre este indicador, y se carece de que involucren a la sociedad en las acciones del gobierno.

**8. Rendición de cuentas del ejercicio del gasto mediante auditorías-fiscalización del programa.** El 100% de los municipios no presentan información sobre este indicador, pese a que varios los municipios conocen el andamiaje institucional que involucra la fiscalización de recursos, como Sindicaturas de Procuración, Órganos de Control Interno y la Auditoría Superior del Estado, pero en los micrositos de municipios no se refleja ninguna información al respecto.

**9. Sustento legal de la acción.** Únicamente 2 municipios con el 11% del total, anexan documentos sobre el soporte legal de las acciones de COVID-19 en la materia que nos ocupa, como decretos, acuerdos de cabildo, circulares y otras disposiciones normativas; son: Ahome y Salvador Alvarado. Por su parte los 16 entes restantes con 89% del universo analizado, no transparenta documentación alguna sobre el sustento legal de sus acciones.

Es preciso acotar que en los micrositos COVID-19 y en los portales oficiales municipales, se encontraron notas informativas de prensa o reportes de actividades sobre entrega de despensas, apoyos alimentarios y otros gastos, entre marzo y julio de 2020; pero no es información verificable, comprensible, actualizada y completa como marca la legislación de transparencia. Ello representa un esfuerzo de comunicación de funcionarios de gobierno, pero carecen de evidencias documentales para ser incluida en esta la evaluación. Se presentan un resumen a continuación.

Concordia, divulgó un gasto por \$300,000.00 pesos y reparto de 7,500 despensas para personas afectadas por la pandemia. Choix, ejercicio \$11,000.00 pesos, y el reparto 1500 despensas y 30 toneladas de papa. Elota, distribuyó 2,441 tarjetas electrónicas canjeables por productos alimentarios, con apoyo del “Programa de Apoyo alimentario Puro Sinaloa”, proveniente del Poder Ejecutivo. Escuinapa anunció la aplicación de \$189,000.00 pesos en alimentos. El Fuerte, ejerció \$177,300 pesos. El Rosario anunció \$49,921.00 pesos y distribución de 7,086 despensas y apoyos alimentarios en el “Programa Nadie se quede sin comer”. Guasave distribuyó 3,450 cajas de arándano, 1 tonelada de frijol y 1 de tomate donadas por empresas, y 5,357 despensas entregadas. Mazatlán anunció la entrega de 9,343 despensas y \$16, 336,104.16 en transferencias para gastos, sin precisar cuánto para alimentación. Navolato aplicó \$5, 234,382.00 pesos y 9,100 despensas para beneficiarios.

El Poder Ejecutivo ejerció compras alimentarias por \$17,500,000.00 pesos, mediante el “Programa de Apoyo Alimentario Puro Sinaloa”. En su conjunto entre Municipios y Poder Ejecutivo se contabilizaron \$34,471,431.00 pesos y 51,327 despensas, apoyos alimentarios o tarjetas electrónicas entregadas a grupos y personas vulnerables de colonias, zona serrana, sindicaturas y asentamientos del campo y la ciudad.

Sobre el municipio de Culiacán, el día 28 de agosto, el gobierno municipal divulgó una nota Informativa de prensa con gastos por Covid-19, donde indican un gasto por \$883,200.00 pesos por concepto de despensas, aunque esta información no se encontró disponible el sitio oficial del ayuntamiento.

## II. EVALUACIÓN DE TRANSPARENCIA EN PROGRAMA ALIMENTARIO EN EL PODER EJECUTIVO

Del total de los 9 indicadores en los criterios de transparencia y rendición de cuentas del programa alimentario, el **Poder Ejecutivo** reporta 6 indicadores con respuesta positiva y 66.7% del total son: 1. Transparencia de necesidad identificada (diagnóstico para indicar la necesidad correcta); 2. Transparencia de cifra-monto destinado a ese gasto; 3. Transparencia del dato- origen del recurso; 4. Transparencia de las Reglas de Operación; 5. Transparencia de procedimientos de compras y 9. Sustento legal de la acción. Por su parte, 3 indicadores, con 33.3% dieron un “no”, y son: 6. Transparencia de los datos de los destinatarios de las despensas (deben ser identificables); 7. Mecanismos de participación Ciudadana (si hubo invitación a organizaciones civiles a vigilar el ejercicio del gasto) y 8. Rendición de cuentas del ejercicio del gasto mediante auditorías-fiscalización del programa. (Véase tabla No. 2).

**Tabla 2.** Cumplimiento de criterios de transparencia y rendición de cuentas de programa alimentario en el Poder Ejecutivo de Sinaloa.

Entidad	1. Transparencia de necesidad identificada (diagnóstico para indicar la necesidad correcta)	2. Transparencia de cifra-monto destinado a ese gasto	3. Transparencia del dato- origen del recurso	4. Transparencia de las Reglas de Operación	5. Transparencia de procedimientos de compras	6. Transparencia de los datos de los destinatarios de las despensas (deben ser identificables)	7. Mecanismos de participación Ciudadana (si hubo invitación a organizaciones civiles a vigilar el ejercicio del gasto)	8. Rendición de cuentas del ejercicio del gasto mediante auditorías-fiscalización del programa	9. Sustento legal de la acción
Poder Ejecutivo	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	No	No	No	Sí

Fuente: Elaboración propia con datos del sitio oficial de Gobierno del Estado <http://covid.sinaloa.gob.mx/> al 20 de agosto del 2020.

## AVANCES EN APERTURA DE MICROSITIOS COVID-19 EN SINALOA

Además de evaluar la transparencia en programas y acciones alimentarias, en este **Reporte 5** de #MonitorCovidSinaloa, se da seguimiento sobre la apertura de microsítios para la transparencia y rendición de cuentas vinculadas a la emergencia sanitaria y también sobre el cumplimiento del criterio de transparencia y rendición de cuenta sobre información vinculada a compras públicas, durante la emergencia sanitaria.

**Microsítios en municipios.** Se encontró que entre el 20 de julio al 20 de agosto, el número de municipios que habilitaron un espacio público para concentrar información sobre los planes, programas y acciones anunciados por motivo del COVID-19, se mantuvo igual a lo anunciado en el Reporte No. 4; es decir, los 12 municipios que siguen teniendo microsítios constituyen el 66.7% del total, y son: Ahome, Angostura, Concordia, Elota, Escuinapa, El Rosario, Guasave, Mazatlán, Mocorito, Navolato, Salvador Alvarado y Sinaloa de Leyva. Los 6 municipios que representan un 33.3% de los 18, sin habilitar microsítios para informar a la ciudadanía, son: Badiraguato, Cosalá, Culiacán, Choix, El Fuerte y San Ignacio. (Véase tabla No. 3).

**¿Quién Publica información sobre compras?** En la tabla No. 3, se pregunta a entidades evaluadas si “Publica información sobre compras”, y resulta que 8 municipios con 44.4% de 18, publican esta información en su micrositio de interés público, son: Ahome, Concordia, Escuinapa, El Rosario, Mazatlán, Mocorito, Navolato y Salvador Alvarado. 10 municipios, con un 55.6% del total, no publican información sobre compras. De esos 10, municipios, pese a contar con página especializada, carecen de datos sobre el tema, son: Angostura, Elota y Guasave y Sinaloa de Leyva. Los otros 6, que carecen de micrositio y de la información buscada son: Badiraguato, Cosalá, Culiacán, Choix, El Fuerte y San Ignacio.

**Poder Ejecutivo de Sinaloa.** Cumple con la apertura de micrositiros de transparencia proactiva donde informa en general sobre programa y acciones de prevención y gastos generados en el marco de la pandemia. Cumple también con divulgar información pública sobre compras y adquisiciones. (Véase tabla 3).

**Tabla 3.** Avances en apertura de micrositiros Covid-19 en Sinaloa y la transparencia de la información relacionada con compras y adquisiciones.

Municipio	Página especializada Covid-19	Divulga información sobre compras	Enlace a la página
Ahome	Sí	Sí	<a href="http://www.transformando.ahome.gob.mx/cv/">www.transformando.ahome.gob.mx/cv/</a>
Angostura	Sí	No	<a href="http://www.ang.gob.mx/s/covid-19/">www.ang.gob.mx/s/covid-19/</a>
Badiraguato	No	No	No aplica
Concordia	Sí	Sí	<a href="https://www.concordia.gob.mx/index.php/covid-19">https://www.concordia.gob.mx/index.php/covid-19</a>
Cosalá	No	No	No aplica
Culiacán	No	No	No aplica
Choix	No	No	No aplica
Elota	Sí	No	<a href="http://www.covid19-elota.neocities.org/">www.covid19-elota.neocities.org/</a>
Escuinapa	Sí	Sí	<a href="http://www.escuinapa.gob.mx/informacion-covid19/">www.escuinapa.gob.mx/informacion-covid19/</a>
El Fuerte	No	No	No aplica
El Rosario	Sí	Sí	<a href="http://www.rosario.gob.mx/boletines/apoyos-covid-19/46">www.rosario.gob.mx/boletines/apoyos-covid-19/46</a>
Guasave	Sí	No	<a href="http://www.guasave.gob.mx/s/noticias/category/covid-19">www.guasave.gob.mx/s/noticias/category/covid-19</a>
Mazatlán	Sí	Sí	<a href="http://covid.mazatlan.gob.mx/">http://covid.mazatlan.gob.mx/</a>
Mocorito	Sí	Sí	<a href="http://www.mocorito.gob.mx/index.php/covid">www.mocorito.gob.mx/index.php/covid</a>
Navolato	Sí	Sí	<a href="http://www.covid19.navolato.gob.mx/">www.covid19.navolato.gob.mx/</a>
Salvador Alvarado	Sí	Sí	<a href="https://covid.salvadoralvarado.gob.mx">https://covid.salvadoralvarado.gob.mx</a>
San Ignacio	No	No	No aplica
Sinaloa	Sí	No	<a href="http://www.municipiodesinaloa.gob.mx/covid19/">http://www.municipiodesinaloa.gob.mx/covid19/</a>
<b>Sumatoria Sí</b>	12	8	
<b>Porcentaje Total Municipios</b>	66.7%	44%	
<b>Poder Ejecutivo</b>	Sí	Sí	<a href="http://covid.sinaloa.gob.mx/">http://covid.sinaloa.gob.mx/</a>

Fuente: Elaboración propia con información de páginas oficiales de los ayuntamientos y página oficial del Gobierno del Estado, publicada al 20 de agosto del 2020.



## RESUMEN Y CONCLUSIONES

**Resumen de resultados en Municipios y Poder Ejecutivo en evaluación de acciones alimentarias.** En cumplimiento de transparencia y rendición de cuentas proactiva, de 9 indicadores evaluados, tomando en consideración 12 municipios de Sinaloa con micrositios (Véase tabla No.1), se estimó un cumplimiento del 13% de ellos; en tanto el 87% incumplen los indicadores alimentarios sujetos al análisis. Se resalta que solo dos gobiernos municipales: Mazatlán y Salvador Alvarado, alcanzaron el 44.4% de un 100% de cumplimiento de los indicadores analizados. Respecto al **Poder Ejecutivo**, podemos concluir que cubre el 66.7% de 9 indicadores de transparencia proactiva analizados, con mayor avance en comparación con los gobiernos municipales.

En la variable **Evaluación de transparencia en programas y acciones alimentarias en Municipios y Poder Ejecutivo**, de 12 municipios evaluados con micrositios COVID-19, se estimó que cumplen el 13% de los 9 indicadores alimentarios de transparencia proactiva; en tanto, esos municipios incumplen en un 87% esos indicadores sujetos a revisión. Solamente los gobiernos de Mazatlán y Salvador Alvarado alcanzaron un cumplimiento de 44.4% sobre 100% de los indicadores evaluados. Sobre el **Poder Ejecutivo**, podemos concluir que alcanzó un cumplimiento del 66.7% en los 9 indicadores de transparencia alimentaria analizados.

En la variable **Evaluación de avances en apertura de micrositios covid-19 en Sinaloa**, el número de municipios con micrositios para concentrar información sobre las acciones, de COVID-19, se mantuvo igual a lo anunciado en el Reporte No. 4, con 12 de 18 Municipios y 66.7% del total. En tanto, 6 municipios y un 33.3% del global, aún carecen de micrositios para informar a la ciudadanía.

**Publica información sobre compras.** Sobre esta pregunta, 8 de 18 municipios con 44.4% de ese total, publican esta información de interés público y obligación legal. En tanto, un subtotal de 10 municipios, con 65.6% de los 18, carece de información sobre compras; y 4 de esos 10, que tienen página especializada, pero carecen de datos sobre el tema. Por su parte en el **Poder Ejecutivo de Sinaloa**, cumple con la apertura de micrositios de transparencia proactiva sobre el tema que nos ocupa y de la misma forma cumple en específico con divulgar información pública relacionada con compras y adquisiciones.

### **Sobre el #MonitorCovidSinaloa**

Es un mecanismo de seguimiento y evaluación ciudadana sobre programas o acciones anunciadas por gobiernos de Sinaloa con motivo de la emergencia sanitaria, en el cual participan organizaciones de la sociedad civil dedicadas a defender el derecho de acceso a la información pública, la transparencia y rendición de cuentas. Participan en este ejercicio Iniciativa Sinaloa, Observatorio Ciudadano de Mazatlán, Consejo Consultivo de la Comisión Estatal para el Acceso a la Información Pública, COPARMEX Sinaloa, Consejo Ciudadano de Vigilancia y Transparencia de Ahome, Contraloría Ciudadana de Mazatlán.

