



IMPACTO LEGISLATIVO

EVALUACIÓN CIUDADANA DE VULNERABILIDAD A MALAS PRÁCTICAS ELECTORALES DE LOS PROGRAMAS SOCIALES DEL DISTRITO FEDERAL

PROCESO ELECTORAL 2015

INTRODUCCIÓN

Ante la gran cantidad de recursos que maneja la Secretaría de Desarrollo Social del Distrito Federal en programas de desarrollo social, \$590,617,155.50, y particularmente en un año electoral, surge la duda de la posible utilización de dichos programas para la coacción del voto. En vista de lo anterior, Impacto Legislativo se ha dado a la tarea de lanzar la primera fase de un observatorio ciudadano de los principales programas de la Secretaría de Desarrollo Social del Distrito Federal. El objetivo primordial de este ejercicio ciudadano ha sido recopilar y observar el funcionamiento de los programas para determinar la vulnerabilidad de los programas a la coacción, directa o indirecta, de los derechohabientes de los programas y el manejo de los recursos públicos del en actividades expresamente prohibidas en las normas que regulan los programas y el marco normativo electoral.

1.- Objetivo

En el presente estudio se analizaron cinco programas a cargo de la Secretaría de Desarrollo Social del Distrito Federal con el objetivo principal de conocer si hay o no una utilización indebida de éstos para la inducción del voto. El estudio también mide otros elementos como la percepción de la operación de cada programa, el conocimiento sobre los partidos gobernantes a nivel local y el funcionamiento del proceso de denuncia.

2.- Programas y criterio de selección

Seleccionamos los programas de acuerdo a tres criterios. En primer lugar elegimos aquellos programas con mayor presupuesto. En segundo lugar aquellos con mayor propensión, ex ante, a ser utilizados para inducir el voto de los derechohabientes. Finalmente, elegimos aquellos programas que pudieran ser evaluados antes y después de las elecciones: I Programa de Pensión Alimentaria para Adultos Mayores de 68 Años, Residentes del Distrito Federal; II Programa de Útiles Escolares; III Programa de Uniformes Escolares; IV Programa de Comedores Públicos y V Programa de Mejoramiento Barrial.

PROGRAMA	PRESUPUESTO
I ADULTOS MAYORES	\$6,229,800,000.00
II ÚTILES ESCOLARES	\$134,446,000.00
III UNIFORMES ESCOLARES	\$375,000,000.00
IV COMEDORES PÚBLICOS	\$61,733,723.00
V MEJORAMIENTO BARRIAL	\$103,000,000.00

3.- Metodología

El estudio en su totalidad consta de dos etapas. La primera previa a las elecciones (Abril y Mayo del 2015) y la segunda después de ellas (Junio y Julio del 2015). En este primer reporte presentamos únicamente los resultados más sobresalientes de la primera etapa.

En la primera etapa se levantaron un total de 400 entrevistas. 80 por programa. En el caso del programa de Pensión Alimentaria de Adultos Mayores 20 entrevistas se hicieron en los actos de entrega de las credenciales y 60 en puntos de afluencia de los adultos mayores en donde realizan actividades de otros programas dirigidos a ellos. En el caso de los programas de útiles y uniformes escolares se realizaron por programa 40 entrevistas en la entrega de los vales electrónicos y 40 afuera de las escuelas. Finalmente, en los programas de comedores públicos y mejoramiento barrial las 80 entrevistas se levantaron dentro de los comedores públicos y en los beneficios creados gracias al programa respectivamente.

Es importante destacar que se optó por no levantar encuestas domiciliarias tanto por no causar inconveniente sobre la seguridad del padrón de beneficiarios y los datos personales de éstos como por lograr respuestas sinceras de los entrevistados al no sentirse amenazados por el conocimiento del entrevistador de su nombre y sobre el lugar en que habitan. En todas las entrevistas se les informó a los entrevistados que sus respuestas serían anónimas y que se les invitaba a expresarse libremente.

Además de las entrevistas a los derechohabientes, los encuestadores hicieron la labor de fungir como observadores electorales y atestiguar si hubo propaganda, mención o coacción del voto en los distintos puntos de levantamiento.

Como mencionamos anteriormente, decidimos no levantar encuestas domiciliarias, esto tuvo como consecuencia que no pudiéramos levantar las encuestas en todas las delegaciones de forma equitativa, es decir el mismo número de entrevistas por delegación.

En el caso del programa de Pensión Alimentaria para Adultos Mayores, Residentes del DF, las delegaciones en donde se llevaron acabo las entrevistas dependió tanto de los lugares de entrega de las credenciales como de los puntos de afluencia de los adultos mayores. Se pudieron levantar entrevistas en cuatro delegaciones (Miguel Hidalgo, Gustavo A. Madero, Venustiano Carranza y Cuauhtémoc). Sin embargo la procedencia de los entrevistados si fue más variada y logramos entrevistar a beneficiarios de nueve delegaciones.

Fue en los programas de Útiles y Uniformes escolares en donde pudimos levantar encuestas en prácticamente todas las delegaciones y de forma más equitativa. Esto se debe, claro está, a que hay escuelas en todas éstas aunque las entregas de vales electrónicos no se dieron en todas las delegaciones. Así levantamos entrevistas en todas las delegaciones salvo en Cuauhtémoc.

En el caso de los programas de Comedores Públicos y de Mejoramiento Barrial, las entrevistas se realizaron dentro de los comedores o en las instalaciones creadas por el programa de mejoramiento barrial. Las entrevistas levantadas en los comedores públicos se levantaron en ocho delegaciones con derechohabientes procedentes de diez delegaciones. Los puntos de levantamiento del programa de Mejoramiento Barrial los puntos de levantamiento se llevaron acabo en diez delegaciones. Del mismo número de delegaciones fue la procedencia de los entrevistados.

Determinación del tamaño de muestra

Algunas preguntas son transversales a los 5 Programas en particular las referentes a si hubo o no alguna forma de coerción o inducción del voto, el objetivo principal de la investigación. En estas preguntas puede hacerse abstracción del

Programa y considerar sólo si hubo o no coerción en algún Programa.

Se determinaron dos tamaños de muestra: El tamaño de muestra considerado para las preguntas transversales fue de 400 entrevistas, para cada etapa. El tamaño de muestra considerado para cada etapa y programa fue de 80 entrevistas, este se obtuvo de dividir el tamaño de muestra para las preguntas transversales, 400, entre el número de programas, 5.

El primer tamaño de muestra, 400, fue determinado en razón de que permite estimar una probabilidad hipotética de .2, prevalencia supuesta, ex ante, del nivel de inducción del voto para propósitos de determinación del tamaño de muestra, con un coeficiente de variación del 10%, el cual es considerado adecuado en la práctica estadística. Para la determinación se considera un esquema de muestreo aleatorio irrestricto, que se trata de emular al levantar las entrevistas. Los estimadores obtenidos de la proporción de voto inducido, bajo la hipótesis del .2, caerían con 95% de probabilidad en el intervalo (.16, .24). Esto es equivalente a decir que la hipótesis nula de una prevalencia mayor o igual al 20% puede ser rechazada con 95% de confianza de obtenerse estimadores derivados de la muestra con valor inferior a 16%. Como se verá adelante al presentar los resultados este fue el caso de manera muy holgada.

Por su parte, el tamaño de muestra por programa, 80, proporciona estimadores con un coeficiente de variación del 22%, para eventos con una probabilidad de .2. El correspondiente intervalo de 95% de confiabilidad (.11, .29). La hipótesis nula de una probabilidad mayor o igual al 20% puede ser rechazada con 95% de confianza con estimadores valor inferior a 11%.

4.- Resultados

La descripción de los resultados se hizo por temas y en forma transversal, es decir los resultados por variable en todos los programas. En primer lugar se describen algunos datos generales. El segundo apartado, el más importante, se refiere al tema de coacción del voto. Le sigue el resultado de la percepción del programa, el conocimiento de los entrevistados de los partidos gobernantes a nivel local y finalmente el último apartado muestra los resultados del funcionamiento del sistema de denuncia.

Principales Hallazgos

En primer lugar encontramos que la presencia de coacción del voto es casi inexistente salvo en algunos casos aislados, es el promedio de coacción del voto en todos los programas. Cabe recalcar que la mayoría de los comentarios de los entrevistados no hablan de una coacción expresa del voto sino de la suspicacia de que la entrega de las tarjetas o vales electrónicos sobre todo previas a las elecciones fueron entregadas con ese fin. Así podemos afirmar que la coacción del voto en los programas analizados no sólo es casi nula sino que más que tratarse de un hecho objetivo, lo que ocasiona las respuestas de presunta inducción es la suspicacia de que ésta se manifiesta de forma indirecta.

En segundo lugar encontramos que en promedio, los derechohabientes califican al los programas como buenos.

En tercer lugar, y este es un dato interesante, los resultados muestran que un importante número, 49.04% de los entrevistados desconocen al partido que los gobierna a nivel local y que muchos de ellos creen que es el PRI quien gobierna a la Ciudad de México, esto es casi la mitad de los entrevistados.

En cuarto lugar, descubrimos que los entrevistados tienen poca información respecto a quien hay que denunciar en caso de observar irregularidades en el uso de los programas con un promedio de 82.75%.

Finalmente, desde el punto de vista de la inferencia estadística, la principal conclusión con respecto al nivel de inducción o coacción del voto, estimado como se ha visto en valores menores al 2%, es que no solamente es posible rechazar la hipótesis nula de un nivel de 20% o mayor –supuesto para propósitos de diseño del tamaño de muestra- sino que las estimaciones obtenidas permiten con 95% de confianza rechazar la hipótesis nula de un nivel de 5% o mayor, es decir, el nivel de inducción o coacción del voto es con certeza estadística de 95% inferior al citado 5%. El intervalo de confianza del 95% para una probabilidad hipotética del 5% es, con muestreo aleatorio irrestricto y un tamaño de muestra de 400, de (.03, .07). Al ser el estimador obtenido menor que el límite inferior del intervalo se obtiene la inferencia antes señalada.



COACCIÓN DEL VOTO

A continuación presentamos los resultados relativos al tema de coacción por programa.

I PENSIÓN ALIMENTARIA PARA ADULTOS MAYORES DE 68 AÑOS, RESIDENTES DEL DISTRITO FEDERAL

Para medir la presencia o ausencia del uso indebido del programa de adultos mayores al pedir u obligar a los derechohabientes a apoyar o votar por algún candidato o partido político, utilizamos 6 variables:

1. Si existió petición o no para apoyar a algún candidato o partido para que el beneficiario pudiera asistir al evento de entrega de credenciales,
2. Sí el beneficiario percibió alguna imagen o una mención de algún partido político durante el evento,
3. Si en algún momento (antes del evento, en el camino a él o en alguna circunstancia) se le insinuó al beneficiario apoyar a algún partido político o candidato,
4. Sí el beneficiario se le ha solicitado en algún momento que deba votar por un partido o candidato para mantenerse como beneficiario del programa,
5. Sí el beneficiario se ha sentido obligado para votar por algún candidato por temor a que se le retire del programa, y
6. Si el beneficiario ha sido retirado del programa por no votar por algún partido político o candidato.

A continuación se detallan cada una de las variables.

En un primer momento, se identificó a aquellos beneficiarios que asistieron a algún evento de entrega de credenciales, en el cuadro siguiente se muestra que 62.50% de los encuestados sí asistió, mientras que el 37.50% no lo hizo:

Cuadro 1. Distribución porcentual del número de beneficiarios que asistió a la entrega de credenciales

Asistió	Número de entrevistados	Δ%
No	30	37.50%
Si	50	62.50%
Total	80	100.00%

De los beneficiarios que asistieron a algún evento para la entrega de credenciales, 48 encuestados (60% del total) afirmó que no se le pidió apoyar a algún candidato o partido político como condición para asistir al evento, no obstante, 3 beneficiarios afirmaron que sí habían sido condicionados para asistir a la entrega de credenciales, lo que representa un 6% del total entrevistado que asistieron al evento (Cuadro 2). Ahora bien, los 3 beneficiarios que respondieron que sí habían sido condicionados indicaron que el partido que les había pedido apoyo fue el PRD, tal como lo muestra el cuadro 3.

Cuadro 2. Distribución porcentual del número de beneficiarios a la que se le pidió o no apoyar a algún candidato o partido político para poder asistir al evento de entrega de credenciales

Petición de apoyo	Número de entrevistados	Δ%
No	47	94.00%
Si	3	6.00%
Total	50	100.00%

Cuadro 3. Distribución porcentual del partido político que se le pidió ayudar a algún candidato o partido político

Partido	Número de entrevistados	Δ%
PRD	3	100.00%
Total	3	100.00%

La segunda variable que se midió fue saber si los asistentes al evento de entrega de credenciales percibieron alguna imagen o una mención de algún partido político, ya que se haberlo hecho, esto sugeriría que dicho partido es el responsable del programa y eventualmente, puede influir de manera indirecta en la intención del voto de los asistentes.

De acuerdo con los encuestados, sólo 2 personas (4%) respondieron que sí habían percibido “propaganda” de algún partido político durante el evento, y establecieron que ésta era referente al PRD, tal como se muestra en el cuadro 5:

Cuadro 4. Distribución porcentual del número de beneficiarios que percibió o no alguna imagen o mención de algún partido político

Percibió alguna imagen	Número de entrevistados	Δ%
No	48	96.00%
Sí	2	4.00%
Total	50	100.00%

Cuadro 5. Distribución porcentual del partido político cuya imagen o mención estuvo presente en el evento de entrega de credenciales

Petición de apoyo	Número de entrevistados	Δ%
PRD	2	100.00%
Total	2	100.00%

La tercera variable de medición hace referencia a que si en algún momento, en general, al beneficiario le fue insinuado que apoyara a algún candidato o partido político. En este caso, sólo uno contestó que sí se le había pedido que apoye a un partido político antes del evento (cuadro 6), y que dicho apoyo fuera para el PRD (Cuadro 7).

Cuadro 6. Distribución porcentual del número de beneficiarios a la que se le pidió o no apoyar algún candidato o partido político en algún momento

Petición de apoyo	Número de entrevistados	Δ%
Antes del evento	1	2.00%
No se le insinuó	49	98.00%
Total	50	100.00%

Cuadro 7. Distribución porcentual del partido que pidió al beneficiario o no apoyar algún candidato o partido político en algún momento

Petición de apoyo	Número de entrevistados	Δ%
PRD	1	100.00%
Total	1	100.00%

Si bien es cierto que un bajo porcentaje de los beneficiarios encuestados estableció que en algún momento se les insinuó apoyar a un partido político o candidato, es importante mencionar que a ninguno se le ha condicionado su permanencia dentro del programa a cambio de votar por algún partido político o candidato, tal como lo muestra la siguiente tabla:

Cuadro 8. Distribución porcentual del número de beneficiarios a los que se les ha insinuado o no votar por un partido político o candidato a cambio de mantenerse dentro del programa

Petición de apoyo	Número de entrevistados	Δ%
No	60	100.00%
Total	60	100.00%

En este mismo sentido, también es menester resaltar que ninguno de los beneficiarios que fueron parte de este estudio se siente obligado a votar por algún partido político o algún candidato en particular para no ser removido del padrón de beneficiarios de este programa, tal como lo se demuestra a continuación:

Cuadro 9. Distribución porcentual del número de beneficiarios que siente o se ha sentido obligado(a) a votar por algún partido político o candidato por temor a que se le retire el programa

Temor a que se le retire el programa	Número de entrevistados	Δ%
No	60	100.00%
Total	60	100.00%

Finalmente, la séptima variable se enfocó a identificar si a alguno de los beneficiarios se le ha retirado el apoyo del programa por no haber votado por algún partido político o candidato en particular. Los resultados demuestran que ningún beneficiario ha sido retirado del programa por esta causa (cuadro 10).

Cuadro 10. Distribución porcentual del número de beneficiarios al que se le ha retirado o no por no votar por algún partido político o candidato

Se le ha retirado el voto	Número de entrevistados	Δ%
No	60	100.00%
Total	60	100.00%

Como se puede ver en los cuadros anteriores y como se estableció al principio, en general, se puede establecer que no existe una presencia de coacción del voto para acceder a los beneficios del programa Pensión Alimentaria para Adultos Mayores de 68 años, Residentes del Distrito Federal, así como tampoco para permanecer como beneficiario.

Comentarios destacables de los entrevistados

Durante las entrevistas, los observadores electorales obtuvieron las siguientes respuestas destacables:

1. Un adulto mayor mencionó que le parecía muy sospechoso que llevara casi tres años esperando a que le entregaran su tarjeta sin recibir respuesta y que “mágicamente” se la entregaran mes y medio antes de que fueran las elecciones.
2. Otro adulto mayor indicó que acababa de solicitar su tarjeta y el personal del GDF le había comentado que se la entregarían hasta agosto o septiembre de este año y que casualmente se la entregaban poco antes de las elecciones, pero eso sí, sin recursos, que tendría fondos hasta agosto o septiembre, osea después de las elecciones.
3. Muchos entrevistados se refieren a la credencial como “la tarjeta de López Obrador”.

II PROGRAMA ÚTILES ESCOLARES Y III PROGRAMA UNIFORMES ESCOLARES

Con el objeto de medir la presencia o no de coacción en los programas, se optó por medir ocho variables para cada uno de los programas. Éstas son:

1. Si durante la jornada de información se mencionó a algún partido político o candidato,
2. Si se al beneficiarios se le pidió votar por algún candidato o partido político,
3. En algún momento se le pidió apoyar a algún candidato o partido político para poder asistir al evento de entrega de vales electrónicos,
4. Si durante el evento de entrega de vales electrónicos usted percibió alguna imagen o mención de algún partido político,
5. Si en algún momento (antes del evento, en el camino a él, o en alguna circunstancia) se le insinuó apoyar a algún partido político o candidato,
6. Si en algún momento algún candidato, funcionario o líder comunitario, le ha pedido o insinuado que deba votar por un partido o candidato para mantenerle como beneficiario(a) del Programa,
7. Si se siente o se ha sentido obligado(a) a votar por algún grupo político o candidato por temor a que se le retire del programa, y
8. Se le ha retirado del programa por no votar por algún grupo político o candidato.

Los resultados obtenidos dan cuenta de que en ninguna de las variables hubo coacción del voto para ambos programas, tal como se describe a continuación.

Para iniciar el análisis de la existencia de coacción hacia los beneficiarios, se les preguntó si habían asistido a una jornada de información para cada uno de los programas, ello con el objetivo de identificar si desde el principio existió algún tipo de coerción durante todo el proceso. Sólo el 2.50% de los beneficiarios del Programa Útiles Escolares asistió a una sesión de información sobre el programa, en los Uniformes Escolares la asistencia fue de 5%.

Cuadro 11. Programa Útiles Escolares.

Distribución porcentual del número de beneficiarios que acudió o no a alguna jornada sobre el programa en la escuela

Percepción	Número de entrevistados	Δ%
No	78	97.50%
Sí	2	2.50%
Total general	80	100.00%

Cuadro 12. Programa Uniformes Escolares.

Distribución porcentual del número de beneficiarios que acudió o no a alguna jornada sobre el programa en la escuela

Percepción	Número de entrevistados	Δ%
No	76	95.00%
Sí	4	5.00%
Total general	80	100.00%

Tanto los asistentes a las sesiones de información del Programa Útiles Escolares (2), como los del Programa Uniformes Escolares (4) establecieron que durante la jornada de información no se mencionó a algún partido político o candidato.

La siguiente variable a calificar se enfocó a conocer si existió algún grado de coacción al momento de asistir al evento de entrega de vales electrónicos. Para ello, fue necesario preguntar cuantos de los beneficiarios asistieron a dichos eventos.

Del total de los encuestados, el 55% de los beneficiarios del Programa Útiles Escolares respondió que sí, mientras que para el Programa Uniformes escolares la asistencia fue de 52.50%. Tal como se muestran en las gráficas siguientes:

Cuadro 13. Programa Útiles Escolares.

Distribución porcentual del número de beneficiarios que asistió o no a algún evento de entrega de vales electrónicos

Asistencia	Número de entrevistados	Δ%
No	36	45.00%
Sí	44	55.00%
Total general	80	100.00%

Cuadro 14. Programa Uniformes Escolares.

Distribución porcentual del número de beneficiarios que asistió o no a algún evento de entrega de vales electrónicos

Asistencia	Número de entrevistados	Δ%
No	38	47.50%
Sí	42	52.50%
Total general	80	100.00%

De aquellos que asistieron al evento, en ninguno de los dos programas se mencionó que se le haya pedido a los beneficiarios apoyar a algún candidato o partido político para poder asistir a las entrega de vales electrónicos.

Cuadro 15. Programa Útiles Escolares.

Distribución porcentual del número de beneficiarios a los que se les pidió o no apoyar a algún candidato o partido político para poder asistir al evento de entrega de vales electrónicos

Apoyo	Número de entrevistados	Δ%
No	44	100.00%
Total General	44	100.00%

Cuadro 16. Programa Uniformes Escolares.

Distribución porcentual del número de beneficiarios a los que se les pidió o no apoyar a algún candidato o partido político para poder asistir al evento de entrega de vales electrónicos

Apoyo	Número de entrevistados	Δ%
No	42	100.00%
Total General	42	100.00%

La variable cuatro se refiere a si el beneficiario percibió alguna imagen o mención de algún partido político durante el evento de entrega de credenciales. En este caso, en ambos programas el resultado fue negativo, ninguno de los asistentes ubicó algún tipo de propaganda a favor de algún partido o candidato.

Cuadro 17. Programa Útiles Escolares.

Distribución porcentual del número de beneficiarios que percibió o no alguna imagen o mención de algún partido político

Percepción	Número de entrevistados	Δ%
No	44	100.00%
Total general	44	100.00%

Cuadro 18. Programa Uniformes Escolares.

Distribución porcentual del número de beneficiarios que percibió o no alguna imagen o mención de algún partido político

Percepción	Número de entrevistados	Δ%
No	42	100.00%
Total general	42	100.00%

De manera más general, para encontrar posibles contradicciones, se les preguntó a los entrevistados si en algún momento (antes del evento, en el camino a él, o en alguna circunstancia) se le insinuó apoyar a algún partido político o candidato. En ambos Programas la respuesta fue negativa.

Cuadro 19. Programa Útiles Escolares.

Distribución porcentual del número de beneficiarios a los que se les pidió o no apoyar a algún candidato o partido político en cualquier circunstancia

Mencionó	Número de entrevistados	Δ%
No se le insinuó	44	100.00%
Total general	44	100.00%

Cuadro 20. Programa Uniformes Escolares.

Distribución porcentual del número de beneficiarios a los que se les pidió o no apoyar a algún candidato o partido político en cualquier circunstancia

Mencionó	Número de entrevistados	Δ%
No se le insinuó	42	100.00%
Total general	42	100.00%

En lo que se refiere a la variable seis que busca conocer si en algún momento algún candidato, funcionario o líder comunitario, le ha pedido o insinuado a los beneficiarios que deban votar por un partido o candidato para mantenerle como beneficiario del Programa, el 100% de los usuarios tanto del Programa Útiles Escolares como del Programa Uniformes Escolares afirmó que no.

Cuadro 21. Programa Útiles Escolares.

Distribución porcentual del número de beneficiarios a los que se les ha o no insinuado que debe de votar por algún partido político o candidato para mantenerse como beneficiario del programa

Coacción	Número de entrevistados	Δ%
No	40	100.00%
Total general	40	100.00%

Cuadro 18. Programa Uniformes Escolares.

Distribución porcentual del número de beneficiarios a los que se les ha o no insinuado que debe de votar por algún partido político o candidato para mantenerse como beneficiario del programa

Coacción	Número de entrevistados	Δ%
No	40	100.00%
Total general	40	100.00%

Del mismo modo, cuando se les preguntó a los encuestados que se siente o se ha sentido obligado a votar por algún grupo político o candidato por temor a que se le retire del programa, los resultados son iguales que en la variable anterior para los dos Programas, tal como se muestra a continuación:

Cuadro 23. Programa Útiles Escolares.

Distribución porcentual del número de beneficiarios que se siente o se ha sentido obligado(a) a votar por algún partido político o candidato por temor a que se le retire el programa

Coacción	Número de entrevistados	Δ%
No	40	100.00%
Total general	40	100.00%

Cuadro 24. Programa Uniformes Escolares.

Distribución porcentual del número de beneficiarios que se siente o se ha sentido obligado(a) a votar por algún partido político o candidato por temor a que se le retire el programa

Coacción	Número de entrevistados	Δ%
No	40	100.00%
Total general	40	100.00%

Finalmente, la última variable que se midió fue preguntarles a los beneficiarios si se les ha retirado de los programas por no votar por algún partido o candidato. Una vez más, los resultados son los mismos que en las dos variables anteriores, ninguno de los encuestados estableció que había sido retirado de alguno de los dos Programas.

Cuadro 25. Programa Útiles Escolares.

Distribución porcentual del número de beneficiarios que se le ha retirado o no por no votar por algún partido político o candidato

Retirado del programa	Número de entrevistados	Δ%
No	40	100.00%
Total general	40	100.00%

Cuadro 26. Programa Uniformes Escolares.

Distribución porcentual del número de beneficiarios que se le ha retirado o no por no votar por algún partido político o candidato

Retirado del programa	Número de entrevistados	Δ%
No	40	95.24%
NA	2	4.76%
Total general	42	100.00%

En suma, y con base en las variables analizadas, se puede establecer que no existe coacción directa por parte de algún partido político, candidato, miembro de un comité, etcétera para influir en la intención del voto de los beneficiarios a favor de algún partido político o candidato en particular.

Sin embargo, los padres de familia hablan de una coacción del voto de forma indirecta.

Algunos padres de familia mencionaron que les parecía “raro, sospechoso, increíble,” que los vales electrónicos les estén siendo entregados en este mes y a poco tiempo de ser las elecciones, cuando en otros ciclos escolares se los habían dado una o dos semanas antes de salir de vacaciones o recién comenzado el ciclo escolar. Que no han visto publicidad de partidos políticos, no se los mencionan, pero que por supuesto no son tontos y que esto en el fondo tiene un claro sentido electoral.

IV PROGRAMA COMEDORES PÚBLICOS

Para identificar si existe algún grado de coacción hacia los beneficiarios del Programa Comedores Públicos del por parte de algún partido político o candidato, se analizaron 3 variables:

1. Si al beneficiario se le pidió apoyar a algún candidato o partido político al momento de solicitar la Cédula de Beneficiario,
2. Si al beneficiario se le ha pedido apoyar a algún candidato o partido político en algún momento al ingresar al Comedor Público o Social,
3. Si en algún momento, el beneficiario ha percibido alguna imagen o mención de algún partido político mientras se encuentra dentro del Comedor Público o Social,

A continuación se describen los resultados de cada una de las variables analizadas:

La primera variable que se analizó hace referencia a si se le ha pedido al beneficiario apoyar a algún candidato o partido político al momento de solicitar la Cédula de Beneficiario, los resultados establecen que sólo uno (cuadro 11) ha sido coaccionado para votar a favor del PRD (cuadro 12) al momento de solicitar ser parte del Programa Comedores Públicos, no obstante, el 98.75% restante de los entrevistados afirmó que no se le ha pedido apoyar a algún candidato o partido en particular.

Cuadro 27. Distribución porcentual del número de que se le ha pedido o no apoyar a algún candidato o partido político en algún momento al solicitar la Cédula de Beneficiario

Apoyo	Número de entrevistados	Δ%
No	79	98.75%
Si	1	1.25%
Total	80	100.00%

Cuadro 28. Distribución porcentual del partido o candidato al que se ha pedido apoyar al momento solicitar la cédula de beneficiario

Apoyo	Número de entrevistados	Δ%
PRD	1	100.00%
Total	1	100.00%

La segunda variable estudiada mide el porcentaje de beneficiarios a los que se les ha pedido apoyar a algún partido político o candidato al momento de ingresar a los comedores públicos. En este caso, es menester mencionar que a ninguno de los entrevistados se le ha pedido apoyo alguno a favor de algún partido o candidato.

Cuadro 29. Distribución porcentual del número de beneficiarios al que se le ha pedido o no apoyar a algún candidato o partido político en algún momento al ingresar al Comedor Público

Apoyo	Número de entrevistados	Δ%
No	80	100.00%
Total	80	100.00%

Finalmente, la tercera variable utilizada para identificar la coacción hacia los beneficiarios del programa es conocer si alguno de ellos percibió algún tipo de propaganda dentro de los comedores públicos, es decir, si identificó alguna imagen de algún partido político o candidato. De la misma manera que la variable anterior, ninguno de los encuestados afirmó haber encontrado alguna imagen que sugiriera que algún partido político o candidato fuera el responsable del programa.

Cuadro 30. Distribución porcentual del número de usuarios que percibió o no una imagen de algún partido político dentro del Comedor Público

Partido político	Número de entrevistados	Δ%
No	80	100.00%
Total	80	100.00%

Una vez analizadas las tres variables, los resultados dan cuenta de que en general, no existe coacción (excepto por una persona que afirmó haber sido coaccionada por el PRD al momento de solicitar la Credencial de Beneficiario) en los beneficiarios para ser parte del Programa Comedores Públicos.

V PROGRAMA MEJORAMIENTO BARRIAL

En el caso del Programa Mejoramiento Barrial, las variables que se utilizaron para medir si existe o no algún grado de coacción por parte de algún candidato o partido político hacia los beneficiarios son:

a) Si se presentó un proyecto

1. Si al momento de presentar su proyecto, si es que lo presentaron, se le pidió a los beneficiarios apoyar a algún candidato o partido político para que éste pudiera entrar al concurso,
2. Si se le pidió al beneficiario que para que fuera aprobado su proyecto apoyara a algún candidato o partido político,
3. Razón por la que se cree que no fue aprobado el proyecto en caso de haber recibido una negativa,

b) A los usuarios de las instalaciones

4. Si el beneficiario ha sido invitado algún funcionario, miembro de algún partido político, miembro del comité o vecino a utilizar las instalaciones insinuándole que dicho beneficio es gracias a algún candidato o partido político,
5. Si el beneficiario ha sido invitado por algún funcionario, miembro de algún partido político, miembro del comité o vecino a utilizar las instalaciones insinuándole que vote por algún candidato o partido político,
6. Si el beneficiario ha percibido propaganda de algún candidato o partido político dentro o fuera de las instalaciones sugiriendo que este beneficio es gracias a un candidato o partido político,
7. Si los beneficiarios que al momento de utilizar el beneficio se le ha insinuado votar por algún candidato o partido político,
8. Si para poder utilizar las instalaciones se le ha pedido votar por algún candidato o partido político.

a) Si se presentó un proyecto

En un primer momento se les preguntó a los beneficiarios si presentaron o no junto con sus vecinos algún proyecto en el Programa Mejoramiento Barrial, o si únicamente disfrutaban de las instalaciones producto del Programa, tales como parques, edificios, etcétera.

Es importante mencionar que de los entrevistados, sólo una persona presentó un proyecto.

Cuadro 31. Distribución porcentual del número de beneficiarios que presentó o no junto con sus vecinos algún proyecto

Conocimiento	Número de entrevistados	Δ%
No	12	15.00%
Si	1	1.25%
NA	67	83.75%
Total	80	100.00%

En lo que se refiere a las primeras 3 variables, la persona que sí presentó un proyecto afirmó que no se le pidió apoyar a algún partido político o candidato al momento de presentar su proyecto, y aunque no fue aprobado, tampoco consideró que la negativa se debiera a que no apoyó con su voto a algún partido o candidato político.

b) A los usuarios de las instalaciones

A continuación se describe la forma en que los usuarios se enteraron del beneficio que les brinda el Programa Mejoramiento Barrial. Cabe mencionar que la mayoría de ellos se enteró porque lo vio (parque, edificio, etcétera) al momento de pasar (63.75%), un 17.50% se enteró porque vive cerca, mientras que el 16.25% se enteró por los vecinos, sólo el 1.25% conoció el programa a través de un funcionario del DF o de un miembro del comité, respectivamente.

Cuadro 32. Distribución porcentual de la forma en cómo se enteró el beneficiario de la existencia del beneficio

Forma	Número de entrevistados	Δ%
Funcionarios del DF	1	1.25%
Lo vio al pasar	51	63.75%
Miembros del Comité	1	1.25%
Vecinos	13	16.25%
Vive cerca	14	17.50%
Total general	80	100.00%

En cuanto a la variable cuatro, se les preguntó a los usuarios si en algún momento han sido invitados por algún funcionario o político para utilizar las instalaciones aludiendo a que éstas son gracias a dicho partido político o un candidato en particular, el 100% de los encuestados afirmó que no, tal y como lo muestra la siguiente tabla:

Cuadro 33. Distribución porcentual del número de beneficiarios a los que ha invitado algún funcionario, miembro de algún partido político, miembro del comité o vecino a utilizar las instalaciones insinuándole que dicho beneficio es gracias a algún candidato o partido político

Ha sido insinuado que el beneficio es por un candidato o partido político	Número de entrevistados	Δ%
No	80	100.00%
Sí	0	0.00%
Total	80	100.00%

En la misma tónica que la variable anterior, cuando se le preguntó a los beneficiarios si habían sido invitados por algún funcionario, partido político o algún miembro del comité a votar por algún candidato o partido político en particular al momento de utilizar las instalaciones, el 100% de los encuestados estableció que no:

Cuadro 34. Distribución porcentual del número de beneficiarios que ha sido invitado por algún funcionario, miembro de algún partido político, miembro del comité o vecino a utilizar las instalaciones insinuándole que vote por algún candidato o partido político

Invitación para apoyar	Número de entrevistados	Δ%
No	80	100.00%
Total	80	100.00%

En lo que se refiere a la pregunta “ha percibido propaganda de algún candidato o partido político dentro o fuera de las instalaciones sugiriendo que este beneficio es gracias a un candidato o partido político”, sólo una persona afirmó que sí ha percibido propaganda (cuadro 19) a favor del PRD, el resto de los entrevistados estableció que no (Cuadro 20).

Cuadro 35. Distribución porcentual del número de beneficiarios que ha percibido o no propaganda de algún candidato o partido político dentro del beneficio sugiriendo que éste existe gracias a él

Percepción	Número de entrevistados	Δ%
No	79	98.75%
Sí, fuera de las instalaciones	1	1.25%
Total	80	100.00%

Cuadro 36. Distribución porcentual del partido político cuya propaganda ha percibido sugiriendo que éste existe gracias a él

Partido	Número de entrevistados	Δ%
PRD	1	100.00%
Total	1	100.00%

Las siguientes variables se les preguntaron si los beneficiarios han sido coaccionados para votar por algún partido político o algún candidato en particular al momento de utilizar las instalaciones (Cuadro 21) o para hacer uso de ellas (cuadro 22). En ambos casos el 100% de los encuestados afirmó haber sido coaccionados.

Cuadro 37. Distribución porcentual del número de beneficiarios que al momento de utilizar el beneficio se le ha insinuado votar por algún candidato o partido político

Insinuado o no	Número de entrevistados	Δ%
No	80	100.00%
Total	80	100.00%

Cuadro 38. Distribución porcentual del número de al que se le ha pedido votar por algún candidato o partido político para poder hacer uso del beneficio

Invitación para votar	Número de entrevistados	Δ%
No	80	100.00%
Total	80	100.00%

Las siguientes variables se les preguntaron si los beneficiarios han sido coaccionados para votar por algún partido político o algún candidato en particular al momento de utilizar las instalaciones (Cuadro 21) o para hacer uso de ellas (cuadro 22). En ambos casos el 100% de los encuestados afirmó haber sido coaccionados.

Con base en las variables estudiadas, se puede afirmar que en el Programa Mejoramiento Barrial, no existe, en general, coacción hacia los beneficiarios de dicho programa por parte de algún partido político, funcionario o miembro del comité. Excepto por el caso aislado que afirmó haber percibido propaganda dentro de las instalaciones a favor del PRD.

Si bien el objetivo principal del estudio ha sido determinar si ha habido presencia de coacción del voto en los cinco programas de desarrollo social del Distrito Federal, nuestro estudio también arrojó interesantes resultados que presentamos a continuación. Éstos se presentan de manera transversal, es decir, por variable. Esto es posible ya que en las variables son iguales para los cinco programas y los resultados son similares.



FUNCIONAMIENTO DEL PROGRAMA

Variable: Percepción del Programa

En los cinco programas se le dio al entrevistado cinco opciones Muy Buena, Buena, Regular, Mala y Muy Mala para calificar la percepción que tenía del programa. La mayoría de los encuestados en los cinco programas calificaron a estos como buenos. En el caso del Programa de Adultos Mayores el porcentaje que consideró al programa como bueno fue del 75%. En el Caso del Programa de Útiles Escolares fue del 91.25%, Uniformes Escolares 88.75%, en el de Comedores Públicos el 80% y finalmente en el de Mejoramiento Barrial del 15%. El promedio que consideran al programa como bueno es del 70.33%. En el caso del programa de adultos mayores sobre sale el dato que 17.5% lo considera como muy bueno. En el caso del Programa de Adultos Mayores y en el de Útiles Escolares, el 3.75% calificó al programa como regular. En Uniformes Escolares y Comedores Públicos el porcentaje fue del 5%, y en el de Mejoramiento Barrial de 1.25%. El promedio de los cinco programas es del 3.75%. Los derechohabientes que tuvieron una mala percepción del programa se encontraron en los programas de Pensión Alimentaria con 2.5% y en el de Uniformes Escolares con 1.25%. Nadie calificó a ninguno de los programas como muy malos.

Cuadro 39. I Pensión Alimentaria para Adultos Mayores de 68 años, Residentes del Distrito Federal.

Distribución porcentual de la percepción de los beneficiarios sobre el programa

Percepción	Número de entrevistados	Δ%
Buena	60	75.00%
Mala	2	2.50%
Muy Buena	14	17.50%
Regular	3	3.75%
#N/A	1	1.25%
Total general	80	100.00%

Cuadro 40. II Programa Útiles Escolares.

Distribución porcentual de la percepción de los beneficiarios sobre el programa

Percepción	Número de entrevistados	Δ%
Buena	73	91.25%
Muy Buena	3	3.75%
No sabe/No contesta	1	1.25%
Regular	3	3.75%
Total general	80	100.00%

Cuadro 41. III Programa Uniformes escolares.

Distribución porcentual de la percepción de los beneficiarios sobre el programa

Percepción	Número de entrevistados	Δ%
Buena	71	88.75%
Mala	1	1.25%
Muy Buena	3	3.75%
No sabe/No contesta	1	1.25%
Regular	4	5.00%
Total general	80	100.00%

Cuadro 42. IV Programa Comedores Públicos.

Distribución porcentual de la percepción de los beneficiarios sobre el programa

Percepción	Número de entrevistados	Δ%
Buena	64	80.00%
Muy Buena	12	15.00%
Regular	4	5.00%
Total general	80	100.00%

Cuadro 43. V Programa Mejoramiento Barrial.

Distribución porcentual de la percepción de los beneficiarios sobre el programa

Percepción	Número de entrevistados	Δ%
Buena	12	15.00%
Regular	1	1.25%
NA	67	83.75%
Total general	80	100.00%

CONOCIMIENTO DE GOBERNANTES

Variable: conocimiento de quien gobierna a la Ciudad de México

Si bien el conocimiento sobre quienes gobiernan a los derechohabientes no es el centro de nuestro estudio, encontramos interesantes datos al respecto. En primer lugar descubrimos que un alto porcentaje de los entrevistados cree conocer al partido que gobierna a la Ciudad de México. El promedio de los cinco programas de entrevistados que dijo conocer que partido gobierna a su ciudad fue del 70%.

Sin embargo, cuando se les preguntó cual era nombre del partido gobernante, un alto porcentaje del 49.04% mencionó al PRI como el partido político que gobierna al DF, es decir prácticamente la mitad de los entrevistados. Nosotros creemos que esto se debe a que los entrevistados confunden al partido gobernante a nivel federal con el local. Por otra parte, en promedio, el 46.5% contestó acertadamente que se trataba del PRD, un poco por debajo de los que respondieron que el PRI. En promedio el 20.36% dijo que el PAN. Sólo un caso, en el Programa de Comedores Públicos, una persona (1.92%) mencionó Morena siendo que dicho partido no había participado en ninguna elección antes del 7 de junio.

Cuadro 44. I Pensión Alimentaria para Adultos Mayores de 68 años, Residentes del Distrito Federal.

Distribución porcentual del número de beneficiarios por conocimiento sobre qué partido político gobierna la Ciudad de México

Conocimiento	Número de entrevistados	Δ%
No	22	27.50%
Si	58	72.50%
Total	80	100.00%

Cuadro 45. II Programa Útiles Escolares.

Distribución porcentual del número de beneficiarios por conocimiento sobre qué partido político gobierna la Ciudad de México

Conocimiento	Número de entrevistados	Δ%
No	20	25.00%
Si	60	75.00%
Total	80	100.00%

Cuadro 46. III Programa Uniformes escolares.

Distribución porcentual del número de beneficiarios por conocimiento sobre qué partido político gobierna la Ciudad de México

Conocimiento	Número de entrevistados	Δ%
No	22	27.50%
Si	58	72.50%
Total	80	100.00%

Cuadro 47. IV Programa Comedores Públicos.

Distribución porcentual del número de beneficiarios por conocimiento sobre qué partido político gobierna la Ciudad de México

Conocimiento	Número de entrevistados	Δ%
No	28	35.00%
Si	52	65.00%
Total	80	100.00%

Cuadro 48. V Programa Mejoramiento Barrial.

Distribución porcentual del número de beneficiarios por conocimiento sobre qué partido político gobierna la Ciudad de México

Conocimiento	Número de entrevistados	Δ%
No	16	20.00%
Si	64	80.00%
Total	80	100.00%

Cuadro 49. I Pensión Alimentaria para Adultos Mayores de 68 años, Residentes del Distrito Federal.

Distribución porcentual del número de beneficiarios según qué partido político cree que gobierna su delegación por condición de conocimiento sobre qué partido político gobierna

Conocimiento	PAN		PRD		PRI	
Si	1	1.73%	35	60.34%	22	37.93%
Total	1	1.73%	35	60.34%	22	37.93%

Cuadro 50. II Programa Útiles Escolares.

Distribución porcentual del número de beneficiarios según qué partido político cree que gobierna su delegación por condición de conocimiento sobre qué partido político gobierna

Conocimiento	PRD	Δ%	PRI	Δ%	Total
Sí	27	45.00%	33	55.00%	60
Total	27	45.00%	33	55.00%	100.00 %

Cuadro 51. II Programa Uniformes Escolares.

Distribución porcentual del número de beneficiarios según qué partido político cree que gobierna la Ciudad de México por condición de conocimiento sobre qué partido político gobierna

Conocimiento	PAN	Δ%	PRD	Δ%	PRI	Δ%	Total
Sí	3	5.17%	26	44.83%	29	50.00%	58
Total	3	5.17%	26	44.83%	29	50.00%	100.00%

Cuadro 52. IV Programa Comedores Públicos.

Distribución porcentual del número de beneficiarios según qué partido político cree que gobierna su delegación por condición de conocimiento sobre qué partido político gobierna

Conocimiento	PAN	Δ%	PRI	Δ%	PRD	Δ%	Morena	Δ%	Total
Sí	7	13.46%	28	53.85%	16	30.77%	1	1.92%	52
Total	7	13.46%	28	53.85%	16	30.77%	1	1.92%	100.00%

Cuadro 53. V Programa Mejoramiento Barrial.

Distribución porcentual del número de beneficiarios según qué partido político cree que gobierna su delegación por condición de conocimiento sobre qué partido político gobierna

Conocimiento	PRI	Δ%	PRD	Δ%	Total
Sí	31	48.44%	33	51.56%	64
Total	31	48.44%	33	51.56%	100.00%



DENUNCIA

Variable: como actuaría en caso de intentar ser inducido en su voto.

Al preguntarle a los derechohabientes como es que actuarían en caso de que algún funcionario intentase influir en su intención de voto la gran mayoría dijo que no le haría caso y que denunciaría. El promedio de los cinco programas para esta pregunta fue del 54.45%. El porcentaje promedio de los entrevistados en los programas que dijeron que no le harían caso pero si denunciarían fue del 42.75%.

En los Programa de Adultos Mayores y Comedores Públicos que el porcentaje de individuos que respondieron que no le harían caso y no denunciarían supero al de no le harían caso y si denunciarían.

Finalmente, se presentaron tres casos en total en donde los derechohabientes respondieron que sí harían caso. Hubo un caso en los Programas de Adultos Mayores, Uniformes Escolares y Mejoramiento Barrial. Esto representa un 1.25% para cada de uno de éstos programas.

Cuadro 54. I Pensión Alimentaria para Adultos Mayores de 68 años, Residentes del Distrito Federal.

Distribución porcentual del número de beneficiarios sobre cómo actuaría en caso de que algún funcionario intente influir en su intención del voto

Cómo actuaría	Número de entrevistados	Δ%
Hacerle caso	1	1.25%
No hacerle caso y denunciar	32	40.00%
No hacerle caso y no hacer nada al respecto	47	58.75%
Total	80	100.00%

Cuadro 55. II Programa Útiles Escolares.

Distribución porcentual del número de beneficiarios sobre cómo actuaría en caso de que algún funcionario intente influir en su intención del voto

Forma de actuación	Número de entrevistados	Δ%
No hacer caso y denunciar	53	66.25%
No hacer caso y no hacer nada al respecto	27	33.75%
Total general	80	100.00%

Cuadro 56. III Programa Uniformes escolares.

Distribución porcentual del número de beneficiarios sobre cómo actuaría en caso de que algún funcionario intente influir en su intención del voto

Forma de actuación	Número de entrevistados	Δ%
Hacerle caso	1	1.25%
No hacerle caso y denunciar	55	68.75%
No hacerle caso y No hacer nada al respecto	24	30.00%
Total general	80	100.00%

Cuadro 57. IV Programa Comedores Públicos.

Distribución porcentual del número de beneficiarios sobre cómo actuaría en caso de que algún funcionario intente influir en su intención del voto

Forma de actuación	Número de entrevistados	Δ%
No hacer caso y denunciar	29	36.25%
No hacer caso y no hacer nada al respecto	51	53.75%
Total general	80	100.00%

Cuadro 58. V Programa Mejoramiento Barrial.

Distribución porcentual del número de beneficiarios sobre cómo actuaría en caso de que algún funcionario intente influir en su intención del voto

Forma de actuación	Número de entrevistados	Δ%
Hacerle caso	1	1.25%
No hacerle caso y denunciar	49	61.25%
No hacerle caso y no hacer nada al respecto	30	37.50%
Total general	80	100.00%

Variable: Se les informó ante quien denunciar.

En los cinco programas pudimos observar que a la gran mayoría de los derechohabientes no se les informó ante quien denunciar al momento de ingresar al programa. En el caso del Programa de Adultos Mayores el porcentaje fue del 83.75%, en el de Útiles Escolares del 86.25%, en el de Uniformes Escolares del 95%, en el de Comedores Públicos del 90% y finalmente en el de Mejoramiento Barrial del 58.75%. Resulta interesante este último dato ya que fue precisamente en el Programa de Mejoramiento Barrial en donde no se entrevistaron a derechohabientes directos del programa sino a miembros de la comunidad que hacen uso de los beneficios creados por el programa. El promedio de los cinco programas que dijeron no haber sido informados sobre ante quien denunciar en caso de observar irregularidades en el funcionamiento del programa fue del 82.75%. Un porcentaje muy alto. Es importante recalcar que preguntamos a las autoridades si se les informaba o no a los derechohabientes ante quien pueden denunciar y nos respondieron que al momento de ingresar al programa se les da una carta con esa información. Puede ser entonces probable que los derechohabientes no la hayan leído.

Cuadro 59. I Pensión Alimentaria para Adultos Mayores de 68 años, Residentes del Distrito Federal.

Distribución porcentual del número de beneficiarios a los que se le informó o no ante qué autoridad denunciar en caso de percibir irregularidades durante el proceso de afiliación

Se informó	Número de entrevistados	Δ%
No	67	83.75%
Sí	13	16.25%
Total	80	100.00%

Cuadro 60. II Programa Útiles Escolares.

Distribución porcentual del número de beneficiarios a los que se le informó o no, ante qué autoridad denunciar en caso de percibir irregularidades durante el proceso de afiliación

Información	Número de entrevistados	Δ%
No	69	86.25%
Sí	11	13.75%
Total general	80	100.00%

Cuadro 61. III Programa Uniformes escolares.

Distribución porcentual del número de beneficiarios a los que se le informó o no ante qué autoridad denunciar en caso de percibir irregularidades durante el proceso de afiliación

Se informó	Número de entrevistados	Δ%
No	76	95.00%
Sí	4	5.00%
Total	80	100.00%

Cuadro 62. IV Programa Comedores Públicos.

Distribución porcentual del número de beneficiarios a los que se le informó o no, ante qué autoridad denunciar en caso de percibir irregularidades durante el proceso de afiliación

Información	Número de entrevistados	Δ%
No	72	90.00%
Sí	8	10.00%
Total general	80	100.00%

Cuadro 63. V Programa Mejoramiento Barrial.

Distribución porcentual del número de beneficiarios que sabe o no ante quien denunciar

Conocimiento	Número de entrevistados	Δ%
No	47	58.75%
Sí	33	41.25%
Total general	80	100.00%